



DEPARTAMENTO DE INTERCAMBIO
CIENTÍFICO Y CULTURAL

ÁREA DE EDUCACIÓN – 2018

Prácticas Docentes Asociadas a los Resultados de la PAES 2018, Zona Norte

LÍNEAS INSTITUCIONALES DE
INVESTIGACIÓN:

- EVALUACIÓN EDUCATIVA
- EJERCICIO DE LA DOCENCIA

UNIVERSIDAD DOCTOR ANDRÉS BELLO

**Prácticas Docentes Asociadas a los Resultados de la PAES 2018,
Zona Norte.**

ÁREA DE EDUCACIÓN

Dirección Nacional de Investigación y Proyección Social
Departamento de Intercambio Científico y Cultural



2018

UNIVERSIDAD DOCTOR
ANDRÉS BELLO

DIRECCIÓN DE
INVESTIGACIÓN Y
PROYECCIÓN SOCIAL

DEPARTAMENTO DE
INTERCAMBIO CIENTÍFICO
Y CULTURAL

UNIVERSIDAD
PANAMERICANA

DIRECCIÓN DE
PLANEAMIENTO E
INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD
PEDAGÓGICA
DE EL SALVADOR

DIRECCIÓN DE
INVESTIGACIÓN
CIENTÍFICA Y
TRANSFERENCIA
TECNOLÓGICA

© 2018, Universidad Doctor Andrés Bello, Universidad Panamericana, Universidad Pedagógica de El Salvador.

Edición 2018
ISBN 978-99961-89-12-8

Cualquier reproducción total o parcial está permitida solo deberá hacerse citando de forma correcta la fuente.

Código Institucional: CH/INV/I/2018

Miguel Alexander Quintanilla Villegas, Mauricio Dagoberto Deleon Villagrán, Pedro Ticas (Investigadores).

Con la cooperación técnica de: Dr. Roberto Hernández Rauda¹, Ing. Juan José Escuintla, Lic. Domingo Romero Chica, Lic. Samuel Alejandro Cano, Licda. Katy Lorena Ascencio Aguirre, Licda. Mayra Lissette Rodríguez Ascencio, Licda. Nancy Rugamas de Martínez, MAE José María Barrera Lemus, Br. María José Magaña Villatoro y Br. Mirian Rebeca Campos Fuentes.

¹ A quien debe dirigirse la correspondencia, 1ª Calle Poniente y 41 Avenida Norte, #2128, Colonia Flor Blanca, San Salvador. Tel. +(503) 2510 – 7455, casilla electrónica: roberto.rauda@unab.edu.sv

ÍNDICE

PROLOGO	i
RESUMEN	iii
ABSTRACT	v
1. INTRODUCCIÓN	1
2. OBJETIVOS	17
2.1. OBJETIVO GENERAL	17
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	17
3. METODOLOGÍA	18
3.1. DISEÑO DE ESTUDIO	18
3.2. INSTRUMENTOS	19
4. RESULTADOS	21
4.1. PERFIL DE LOS PARTICIPANTES	21
4.2. A NIVEL NACIONAL DESDE LOS DATOS	22
4.3. A NIVEL NACIONAL DESDE LA OBSERVACIÓN EN AULA	42
5. DISCUSIÓN	45
6. CONCLUSIONES	53
7. REFERENCIAS	58
ANEXOS	63
Anexo, Encuesta Docentes	68
Anexo, Encuesta Estudiantes	72
Anexo, Guía de Observación	75

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resultados PAES 2007 - 2017	12
Tabla 2. Listado de instituciones educativas participantes, Zona Norte.	63

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Calificación Global PAES por Año.	12
Figura 2: Niveles de percepción de población participante, Zona Norte.	22
Figura 3: Resultados área de conocimientos docentes, Zona Norte.	24
Figura 4: Resultados área de conocimientos estudiantes, Zona Norte.	25
Figura 5: Resultados área de preparación docentes, Zona Norte.	29
Figura 6: Resultados área de preparación Estudiantes, Zona Norte.	30
Figura 7: Resultados área de expectativa Docente, Zona Norte.	37
Figura 8: Resultados área de expectativa Estudiantes, Zona Norte.	38
Figura 9: Expectativas de calificaciones PAES 2018, Docentes y Estudiantes, Zona Norte.	41

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Visita de coordinación en Instituciones Educativas	64
Ilustración 2. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes	64
Ilustración 3. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes	65
Ilustración 4. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes	65
Ilustración 5. Equipo del Núcleo 13 brindando indicaciones a los estudiantes	66
Ilustración 6. Personal docente rellenado instrumento	66
Ilustración 7. Proceso de Observación en Aula	67
Ilustración 8. Proceso de Observación en Aula	67

PROLOGO

Cuantificar la Calidad Educativa a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), ha demostrado, como en el sistema educativo salvadoreño aún persisten muchas dificultades que no permiten una verificación de manera objetiva de la calidad de la enseñanza y aprendizaje en el nivel educativo en que se implementa. Con el cumplimiento de su segunda década de aplicación, miles de estudiantes de los Bachilleratos General y Técnicos han sido sometidos a la PAES, quienes han mostrado calificaciones bajas en la mayoría de casos, en las 4 áreas de evaluación, ante ello, los diversos gobiernos de turno han aplicado acciones correctivas, las cuales han logrado los impactos en diferentes niveles, pero menos de los esperados para el mejoramiento del rendimiento académico y de los resultados obtenidos en sí mismo.

No obstante, la prueba se ha transformado en una política estatal que pretende medir la calidad de enseñanza aprendizaje, basado en una técnica que no ha permitido elevar el resultado esperado, a pesar de las diversas acciones que se desarrollan (cursos de formación, asesorías y tutorías, entre otros) los vacíos aún continúan y con la particularidad de no poder contrastarlo con otros modelos similares implementados en otros países que permitan confirmar su efectividad.

La universidad Dr. Andrés Bello ha elaborado este informe de resultados focalizados en la Zona Norte del país, programado a las líneas institucionales de investigación: Evaluación Educativa y Ejercicio de la Docencia, bajo el modelo de extracto monográfico, producto del esfuerzo en conjunto con el Ministerio de Educación y a través de las Instituciones de Educación Superior: Universidad Panamericana, Universidad Pedagógica, y Universidad Dr. Andrés Bello, que conformaron el Núcleo Investigativo N°13 en el marco del proyecto “Investigación Educativa 2018, para una Educación de Calidad”, el cual permite contar con diversas aproximaciones a las prácticas que el personal docente desarrolla en su cotidianidad, como elementos preparativos para la vida de sus estudiantes, pero mediado por evaluaciones que el modelo educativo salvadoreño ha diseñado para cuantificar sus conocimientos.

DHC. MAE. Ana Marta Concepción Moreno de Araujo.
Rectora
Universidad Doctor Andrés Bello

RESUMEN

En El Salvador, cuantificar la calidad educativa a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), ha demostrado en el sistema educativo salvadoreño diversas dificultades que permitan la verificación de manera objetiva de la calidad de la enseñanza y aprendizaje en el nivel educativo en que se implementa.

Estamos ante una prueba estandarizada que busca evaluar los conocimientos del estudiante, y demostrar que a través de los conocimientos mínimos que proporciona el sistema educativo, y que cualquier persona que ha sido formada por este, tiene la capacidad de aplicarlos para resolver casos lógicos, específicos y problemas concretos de la realidad salvadoreña. La tendencia y recuentos estadísticos de la última década, evidencia una tendencia consistente de promedios obtenidos a nivel nacional que ha oscilado entre 6.16 (2008) y 4.85 (2011) representados con los repuntes más significativos.

Se desarrollaron procesos de abordaje tanto cualitativos como cuantitativos que permitieron medir niveles de percepción de estudiantes y docentes de diversas instituciones de educación media del sector público en la Zona Norte del país, relacionados a las prácticas educativas que se desarrollan en las instituciones; dando como resultado las siguientes conclusiones principales: a) Es necesario realizar un diagnóstico a nivel nacional y local de la estructura de las evaluaciones que el docente aplica en los diversos periodos que componen el año escolar, b) Es necesaria la utilización de recursos tecnológicos para facilitar la práctica docente en relación a resultados académicos exitosos, c) Es necesario realizar procesos de consulta y revisión de las practicas docentes previo a la aplicación de otras evaluaciones estandarizadas hacia los estudiantes, y d) Es fundamental ejercer un proceso de reforma integral en todos los escaños educativos, donde actores públicos y privador participen en la cualificación de la educación media.

ABSTRACT

In El Salvador, to quantify educational quality through the Test of Learning and Skills for Graduates of Secondary Education (PAES), has demonstrated in the Salvadoran educational system various difficulties (as a whole teaching spectrum and as subject tests) that allows the objective verification of the quality of teaching and learning in the educational level in which it is implemented.

This is a standardized test that seeks to assess the student's knowledge, and demonstrate that through the minimum knowledge provided by the education system, any person who has been trained by it has the ability to apply them to solve logical cases, specific problems and concrete elements of Salvadoran reality. The trend and statistical counts of the last decade, show a consistent trend of averages obtained at national level that has oscillated between 6.16 (2008) and 4.85 (2011) represented with the most significant upturns.

Qualitative and quantitative approach processes were developed that will allow to measure levels of perception of students and teachers of various institutions of public education at the North Zone of El Salvador, related to the educational practices that are developed within the institutions; Resulting in the following main conclusions: a) It is necessary to make a diagnosis at the national and local level of the evaluations structure that the teacher applies in the various periods that make up the school year, b) It is necessary to use technological resources to facilitate the teaching practice in relation to successful academic results, c) It is necessary to carry out processes of consultation and review of teaching practices prior to the application of other standardized assessments to students, and d) It is essential to implement a process of comprehensive reform in all educational seats, where public and private actors participate in the qualification of secondary education.

1. INTRODUCCIÓN

Cuando enfrentamos a adolescentes y jóvenes ante Pruebas Estandarizadas de medición de conocimientos, logros, aptitudes y capacidades académicas de nivel medio, surgen nociones que destacan un proceso de enseñanza – aprendizaje automático y normalizado, bajo esquemas creados a partir de conocimientos promedios que se estima ya deben estar interiorizados en ellos, a partir del desarrollo de un plan educativo generalizado. Resulta oportuno entonces aclarar que se entenderá por la categoría Pruebas Estandarizadas, lo siguiente:

“Una prueba estandarizada es cualquier examen que se administra y califica siguiendo un procedimiento estándar predeterminado. Las pruebas estandarizadas de aptitud predicen cuán bien es probable que los estudiantes se desempeñen en algún espacio o nivel educativo subsiguiente, los cuales intentan pronosticar cuán bien se desempeñarán los estudiantes en su capacidad productiva y académica. Pero a la hora de evaluar la eficacia de una escuela... se apoyan en los puntajes obtenidos por los alumnos en pruebas estandarizadas...” (Popham, 1999, p. 02).

No resultaría alarmante que nuestra apreciación nos dictaminara que una prueba estandarizada responde a un proceso mecanicista de aprendizaje, que busca el acondicionamiento de aptitudes que capaciten al individuo para adaptarse a una esfera social y económica predeterminada, tanto para el docente como un rol estipulado, como para el estudiante como un rol esperado, sin embargo las practicas docentes no son estáticas y no se desarrollan por inercia, ni el aprendizaje se despliega de forma lineal (Sevilla; Tarasow; y Luna, 2017).

Ante esa noción, se pone a prueba el acto de aprendizaje de los actores participantes, reduciendo este acto en una simple relación de estímulo-respuesta. En este proceso didáctico se pretende crear un espacio calculado de un estado simple de interacción, donde el docente ocupa una serie de persuasiones que producirán un abanico de posibles respuestas validas esperadas de los estudiantes, tal como lo dice Alcaraz:

“El aprendizaje no es más que modificación de conductas, quedando el comportamiento humano reducido a la más simple de las

explicaciones psicológicas. Por tanto, el profesorado puede controlar y predecir el comportamiento del sujeto que aprende” (Alcaraz Salarirche, 2014, p. 59).

Por lo que podemos inferir que las prácticas de los docentes pretenden crear un escenario de interacción física y cognitiva de manera bidireccional, como un mecanismo de control de capacidades en prospección de sus alumnos. Bajo este contexto es preciso entonces establecer que las Prácticas Docentes (como variable principal de esta investigación) están determinadas por la categoría Didáctica o la metodología de enseñanza que emplean:

“La didáctica general, está destinada al estudio de todos los principios y técnicas válidas para la enseñanza de cualquier materia o disciplina. Estudia el problema de la enseñanza de modo general, sin las especificaciones que varían de una disciplina a otra. Procura ver la enseñanza como un todo, estudiándola en sus condiciones más generales, con el fin de iniciar procedimientos aplicables en todas las disciplinas y que den mayor eficiencia a lo que se enseña. La didáctica está constituida por la metodología abordada mediante una serie de procedimientos, técnicas y demás recursos, por medio de los cuales se da el proceso de enseñanza-aprendizaje... la didáctica hace referencia a los procedimientos y técnicas de enseñar aplicables en todas las disciplinas o en materias específicas...” (Torres Maldonado, 2009, p. 11).

En este escenario es donde se crea un desajuste, al cual los dinamizan tres factores: las Técnicas Didácticas (como procedimiento que guía el aprendizaje); el espacio y los recursos disponibles de la persona que ejecutara el método; y las condiciones biopsicosociales de las personas en presunta disposición de aprender.

El desajuste consiste en pretender que se pueden reproducir estos escenarios de manera favorable y normalizada en diferentes espacios y tiempos (cabe recalcar que no se están considerando o poniendo en discusión los aspectos socioeconómicos y culturales comunitarios o locales de los actores involucrados, como figuras que alteran el aprendizaje promedio esperado), se debe considerar por tanto que la diversificación de escenarios que

se manifestaran, dependen de la dinámica de los tres factores ya planteados, por lo cual es adecuado reconocer que:

1. El proceso de enseñanza – aprendizaje es un mecanismo de control de capacidades, aptitudes y conocimientos.
2. La interacción de los participantes en este proceso tiende a ser bidireccional.
3. No se puede crear un escenario generalizado para la ejecución de procedimientos de enseñanza, partiendo de las particularidades obvias de cada persona participante (sus condiciones biopsicosociales).
4. Es necesario construir Escenarios de carácter integral, en el cual se implementen métodos didácticos adecuados.

El acto educativo es entonces modificable y se deben buscar las circunstancias mínimas favorables para que sea eficaz y eficiente:

“Educar es una práctica que no suele realizarse de manera perfecta o inmóvil. La cualidad cambiante del fenómeno educativo permite que la atención sea dirigida a las situaciones concretas de cada ámbito de estudio, a la realidad vivida por los estudiantes y a las circunstancias que rodean los procesos de enseñanza” (Sevilla; Tarasow; y Luna, 2017, p. 09).

Después de lo expuesto anteriormente podemos decir que el acto educativo no responde a un desarrollo hermético ni lineal, las instituciones educativas así como los docentes deben promover modificaciones y delimitaciones que propicien un proceso de aprendizaje idóneo para cubrir con la planificación educativa planteada por el sistema, y a su vez dé como resultado la interiorización de conocimientos básicos o promedios para que el estudiante posea las habilidades, capacidades y aptitudes para afrontar con preparación los diferentes tipos de evaluación educativa.

Las instituciones del sistema educativo, como entidades encargadas de regular el proceso de enseñanza – aprendizaje, utilizan de forma persistente las pruebas estandarizadas como instrumentos de evaluación de los conocimientos adquiridos por el estudiantado, la lógica reside básicamente en que se poseen ritmos preestablecidos de mecanismos de control formal para la enseñanza, se puede entonces en contraparte establecer técnicas de

medición de logros de aprendizaje, y tener una base de información sobre lo que se ha desarrollado:

“Es bajo esta ideología determinada desde donde se aporta la idea de que valorar el aprendizaje del alumnado a través de pruebas “masivas”, estandarizadas, supone una herramienta valiosa en tanto en cuanto aporta información sobre los resultados que está produciendo un sistema educativo determinado” (Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017).

Las pruebas estandarizadas generan algún tipo de polémica (según se ha citado), porque responden con cierta rigurosidad a juicios que se entienden como modelos o patrones de conductas, capacidades y conocimientos generales de como una sociedad o sistema desea instruir civiles y/o ciudadanos con determinado nivel de productividad e intelecto, esto nos lleva a contemplar que existen modelos de Educación de Calidad refiriéndose al deber ser de cualquier Sistema Educativo:

“Esta conceptualización de la educación significó una mirada integrada y comprensiva del aprendizaje, y, por lo tanto, de aquello que constituye una educación de calidad... La importancia de la educación de buena calidad se reafirmó de manera muy resuelta como prioridad de la UNESCO en la mesa redonda de Ministros sobre la calidad de la educación que se sostuvo en París en el año 2003. La UNESCO promueve un acceso a una educación de buena calidad como derecho humano y sustenta un enfoque basado en los derechos humanos en todas las actividades educativas... Dentro de este enfoque, se percibe al aprendizaje en dos niveles. A nivel del estudiante, la educación necesita buscar y reconocer el conocimiento previo de los estudiantes, reconocer los modos formales e informales, practicar la no discriminación y proveer un entorno de aprendizaje seguro y apoyado. A nivel del sistema de aprendizaje, se necesita una estructura de apoyo para implementar políticas, establecer normas, distribuir recursos y medir los resultados de aprendizaje de modo que se logre

el mejor impacto posible sobre un aprendizaje para todos” (UNESCO, 2005, p. 01).

Al utilizar este tipo de pruebas como sistemas de medición de la Calidad Educativa los resultados que se obtienen generan un compromiso de análisis, cuando los promedios o resultados esperados dan como producto estándares elevados, la controversia manifestada es mermada por el ímpetu de éxito y es loable todo el sistema, desde los ejecutores más inmediatos hasta los altos rangos políticos-administrativos del sistema educativo general (regional o nacional); pero en caso contrario cuando los alcances que se obtienen son bajos, producto del efecto de promedios poco atractivos a los resultados esperados, se cae en una disyuntiva de culpabilidad y del significado de la evaluación: “¿se evalúa realmente el desempeño de los docentes o solo los resultados de los aprendizajes de los alumnos?” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 98).

Con base en la consideración anterior, se tiende a cuestionar el desempeño del profesorado, evaluado con estos instrumentos dirigidos a otro sector, desafiando así su trabajo en las aulas y en las instituciones educativas, porque en la mayoría de ocasiones solo se culpa el área docente por el bajo el éxito estudiantado en las pruebas de mediciones académicas estandarizadas.

Aunque la advertencia de que algo no engrana bien, pareciera más evidente si se evalúa la calidad de todo el Sistema Educativo (como ya se mencionó anteriormente: “desde los ejecutores más inmediatos hasta los altos rangos políticos-administrativos del sistema educativo general”), ya que es todo el aparataje educativo es el que no funciona según lo esperado; recobrando entonces así, vital importancia estas evaluaciones, que darían pie a la investigación y evaluación estructural del sistema para diagnosticar sus fisuras, con métodos que posibiliten la triangulación de datos, de tal forma que permita poder repararlas o reconfigurar los procesos, insistiendo a su vez en el uso de métodos cualitativos que permitan evaluar la interacción compleja que sucede en el acto educativo del proceso de enseñanza – aprendizaje, que trasciende totalmente a la medición masiva de estándares académicos (Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017).

Estas mediciones de la Calidad Educativa a través de sus informes de resultados nacionales e internacionales, han originado discusiones en América Latina, según lo

describen en “Las evaluaciones estandarizadas: sus efectos en tres países latinoamericanos”, para la Revista Latinoamericana de Estudios Educativos de México:

“En las dos últimas décadas, prácticamente todos los países de América Latina han creado sistemas nacionales de evaluación de la calidad de la educación, lo cual se ha traducido en la instalación de diversos mecanismos de medición de resultados; al mismo tiempo, la mayoría también se ha incorporado a las mediciones de carácter internacional. Los resultados de estos exámenes constituyen un enorme factor de presión... lo que se percibe en la realidad es una crítica acerba y excesiva al desempeño de los maestros, porque se privilegia los resultados por encima de los procesos...” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 98).

Dadas las condiciones citadas anteriormente, este tipo de pruebas, evaluaciones y resultados, anulan posibles debates de todos los actores involucrados, donde todo recae en cifras que se instrumentalizan por los gobiernos de los países, que esquematizan los puntos de quiebre o fisuras, pero que no trastocan la raíz de los fallos o desaciertos de los sistemas educativos, clasificando según datos descriptivos a los estudiantes como aptos o deficientes, y paralizando el surgimiento de medidas que restauren el sistema educativo o se establezca un proceso de perfeccionamiento cíclico.

En 1990 se desarrolló en Jomtien, Tailandia, el Marco de Acción para Satisfacer las Necesidades Básicas de Aprendizaje, que se deriva de la Declaración Mundial sobre Educación para Todos, adoptada por la Conferencia Mundial sobre Educación para Todos, a la que asistieron representantes de gobiernos, organismos internacionales y bilaterales de desarrollo, y organizaciones no gubernamentales. Donde se establece el accionar conjunto como región para América Latina y el Caribe en el ámbito político, económico, social y cultural (UNESCO, 1990). En consecuencia por lo planteado por Sánchez Cerón y Corte Cruz, desde la década de los noventa en América Latina se observa un interés directo por la implementación de la Evaluación Educativa a través de pruebas estandarizadas de carácter cuantitativo, con un vínculo innegable con la categoría: Calidad Educativa, develando las organizaciones e instituciones que encabezan esta iniciativa:

“La preocupación por la política de evaluación está liderada por la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), aunque en las últimas dos décadas también, en el caso de América Latina, este fenómeno es apoyado e impulsado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), a través del Programme for International Student Assessment (PISA), prueba aplicada cada tres años desde 2000. En la región, no obstante, las evaluaciones estandarizadas y a gran escala, son organizadas y coordinadas por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC) de la UNESCO” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 99).

Por lo trazado anteriormente según los autores, la prueba PISA se aplica a los adolescentes y jóvenes de los países pertenecientes a la OCDE. Lo que genera discusión es que esta prueba mide capacidades, y que estas capacidades están paralelas a la currícula educativa programada, y que a su vez están mal diseñadas, porque deberían de medir competencias que conllevan a significados más complejos como por ejemplo actitud, motivación o interés (Fernández Navas, 2016), esta prueba se utiliza en países desarrollados o de primer mundo y también en países periféricos con enormes diferencias, desigualdades e inequidades, por lo que parece lógico que en Latinoamérica, a pesar del interés por someter a sus estudiantes a este tipo de pruebas, se obtengan resultados bajos de Calidad Educativa:

“El nombre PISA corresponde con las siglas del programa según se enuncia en inglés: Programme for International Student Assessment, es decir, Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos. Se trata de un proyecto... cuyo objetivo es evaluar la formación de los alumnos cuando llegan al final de la etapa de enseñanza obligatoria, hacia los 15 años. Se trata de una población que se encuentra a punto de iniciar la educación post-secundaria o que está a punto de integrarse a la vida laboral. Es muy importante destacar que el Programa ha sido concebido como un recurso para ofrecer información abundante y detallada que permita a los países miembros adoptar las decisiones y políticas públicas necesarias para mejorar los

niveles educativos. La evaluación cubre las áreas de lectura, matemáticas y competencia científica. El énfasis de la evaluación está puesto en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o funcionar en varias situaciones dentro de cada dominio” (OCDE Latinoamérica, 2006, p. 03).

Ante este interés directo por las pruebas estandarizadas, cabe mencionar un dato que plantean Fernández Navas, Alcaraz Salarirche y Sola Fernández sobre el porqué muchos países se adhieren a este tipo de evaluación vigente:

“Actualmente –quiero pensar– nos encontramos en un proceso de transición de una escuela que trata de adaptarse a estas nuevas exigencias. Para que esta adaptación se produzca es necesaria una crisis. Es necesaria una crisis educativa que ponga de manifiesto que no están funcionando las estrategias de adaptación a las nuevas exigencias de la sociedad y es sólo cuando esto se hace patente cuando podemos reinventar la escuela para que sea más acorde a la sociedad en la que vivimos” (Fernández Navas, 2015, p. 122, utilizando los planteamientos de Bauman).

En relación a esta cita, el autor indica un movimiento de transición social de estos países en el ámbito educativo, para realizar la conversión de la Modernidad Solida a la Modernidad Liquida, planteada por Zygmunt Bauman, que establecen momentos de la historia humana a partir de intereses colectivos y estructurales por cuestiones triviales, efímeras e innecesarias para el desarrollo humano de la vida misma (Jiménez Quiroga, 2013).

Estas pruebas estandarizadas como la PISA, priorizan el nivel de aprendizaje de los estudiantes en general, dependiente del sistema educativo de su país, pretendiendo hacer inferencias a partir de números y mediaciones descriptivas comparativas para indicar vacíos y sesgos o destrezas y habilidades, estableciendo un esquema lineal que indica las posibles soluciones: *“El esquema es tan sencillo como lineal: el sistema educativo produce aprendizajes... y la medición de tales resultados permite determinar el valor del propio sistema educativo, lo que a su vez señala... qué cambios deberían introducirse para mejorarlo” (Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017, p. 53), instaurando una versión mecanicista de la validez formativa que por supuesto no determina*

la Calidad Educativa ni una eficiente Evaluación, tan solo revela la poca claridad de aprehensión de la realidad de los planificadores del sistema educativo y la superficialidad de los resultados tanto como sus interpretaciones.

El informe de Resultados Claves de la prueba PISA 2015 (OCDE, 2016), los países latinoamericanos participantes fueron: Chile, Uruguay, Costa Rica, Colombia, México, Brasil, Perú, y República Dominicana, según el orden decreciente en promedios alcanzados en esta región. Las grandes pruebas como PISA en Latinoamérica, son osadas porque pretenden aglutinar y hasta homogenizar a partir de supuestos generales de conocimiento, a los estudiantes que viven en diferentes condiciones culturales y socioeconómicas, ya que con sus resultados son capaces de indicar el nivel de conocimientos, la calidad académica, el grado de entendimiento cognitivo y la utilización o dominio de otros lenguajes (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013).

Estas mediciones de amplios conocimientos les otorgan herramientas a los países para tratar de hegemonizar los sistemas educativos de América Latina, e instituir un tipo de sistema educativo empresarial, donde se deja de lado el contexto cultural y la dinámica de progreso y desarrollo socioeconómico de la región, y no visibiliza las problemáticas profundas de la educación:

“La retórica oficial en los distintos países latinoamericanos parece estar centrada en un ejercicio que busca mejorar la calidad de la educación a través de instrumentos de carácter cuantitativo, con la finalidad de elaborar diagnósticos de orden regional e internacional. Sin embargo, quienes impulsan este tipo de instrumentos parecen ignorar los problemas educativos que, históricamente, han estado presentes en América Latina. Dentro de ellos destacan, por ejemplo, la cobertura y la eficiencia terminal, asociadas, como ya lo ha señalado la investigación, a las condiciones en las cuales viven los niños y jóvenes latinoamericanos” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 103).

En el orden de la idea anterior, resulta oportuno señalar que no pareciera lógico, la utilización de cuantiosos recursos financieros y utilización de fondos públicos en la implementación de estas pruebas, cuando se deberían de solventar problemas como el acceso limitado de la población a instituciones educativas, el desarrollo de la infraestructura

educativa pública, la dotación de recursos académicos y tecnológicos adecuados, y la mejora de las condiciones nutricionales y de insalubridad del estudiantado.

En el mes de julio de 2018, El Salvador firma un acuerdo para la implementación de la prueba internacional PISA, donde Carlos Mauricio Canjura ministro de Educación, junto al director para Educación y Habilidades de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), Andreas Schleicher, firmaron un acuerdo de participación de El Salvador en la prueba PISA 2021. La firma del acuerdo establece que se hará una inversión de \$1,161,448.00, para planificar su implementación en cuatro años, se pretende *“obtener un medio de comparación global del desempeño de los estudiantes salvadoreños al acercarse al final de la educación obligatoria, en áreas fundacionales como la matemática, la lectura y las ciencias, y también en habilidades importantes como la resolución cooperativa de problemas y otras de importancia”* (MINED, 2018a).

Con la firma de este acuerdo se cumple con el eje estratégico Plan Nacional de Educación sobre la Creación de un Sistema Nacional de Evaluación Educativa, este programa será ejecutado por la Dirección Nacional de Educación Media. Según las palabras del ministro Canjura, al consolidarse este acuerdo el país asume el compromiso de transformar el sistema evaluativo de educación del país, porque considera que *“un sistema educativo debe de medirse por la calidad de ciudadanos que construye y las capacidades que desarrolla”*, con la prueba PISA se pretende obtener información confiable de comparación y medición de resultados del conocimiento y aptitud de los estudiantes salvadoreños en relación al alumnado latinoamericano e internacional, para comprender el lugar que se ocupa a nivel competitivo en el siglo XXI, en temas de conocimiento académico y capacidades ciudadanas y productivas. Se tiene la noción, que con estos resultados que arrojará esta prueba estandarizada, se puede beneficiar la adecuación de políticas públicas y mejorar la Calidad Educativa de la currícula nacional, este programa tendrá un primer momento de acoplo a la prueba hasta el 2019, se ejecutará en segunda instancia una prueba piloto PISA en 2020, y una tercera fase que contempla la aplicación definitiva en el 2021 (MINED, 2018a).

La prueba PISA es de gran escala, alrededor de 500 mil estudiantes de 15 años de 72 países de todo el mundo participaron en los test que se realizan cada tres años, en tres disciplinas evaluadas: ciencia, matemáticas y lectura (BBC Mundo News, 2016), para

realizar la comparación de la Calidad Educativa y dar conclusiones sobre problemas internacionales e interculturales.

Cuantificar la Calidad Educativa a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), ha demostrado que el sistema educativo salvadoreño tiene dificultades que permitan la verificación de manera objetiva de la calidad de la enseñanza y aprendizaje en el nivel educativo en que se implementa:

“El Ministerio de Educación evalúa los conocimientos y capacidades de los estudiantes que finalizan sus estudios de educación media, a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), con el propósito de recolectar información referente a los aprendizajes y niveles de logro alcanzados por los estudiantes, ya que uno de los indicadores indispensables del Sistema Educativo es el referido al rendimiento académico de ellos.

Es evidente que la evaluación de los aprendizajes es uno de los principales componentes del proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo que debe realizarse de manera sistemática, periódica y objetiva, permitiendo la valoración de las fortalezas y necesidades en el aprendizaje, mediante el análisis de la información que conlleva a la toma de decisiones acertadas y efectivas para incidir en las prácticas pedagógicas” (MINED, 2018b, p. 06).

Desde su aplicación en el año 1997 hasta sus variaciones en 2005, donde no solo se buscaba evaluar los conocimientos del estudiante, sino que también evidenciar si este era capaz de aplicarlos para resolver en un problema concreto (Transparencia Activa, 2012), los recuentos estadísticos han evidenciado una tendencia decreciente por momentos y con cierta estabilidad relativa en cuanto a los bajos promedios de las calificaciones obtenidas globales, muestra de ello es que para el año 2007 el promedio fue de 5.92 (MINED, 2007a) mientras que en el promedio de la última prueba 2017 fue de 5.36 (MINED, 2017b), las calificaciones han oscilado entre 6.16 (2008) y 4.85 (2011) de calificación promedio nacional, mostrando una reducción paulatina desde el año 2008 hasta el presente; siguiendo la lógica evaluativa como proveedora de conocimiento valioso para ejecutar políticas, planes, programas y proyectos, los indicadores que se han originado en el

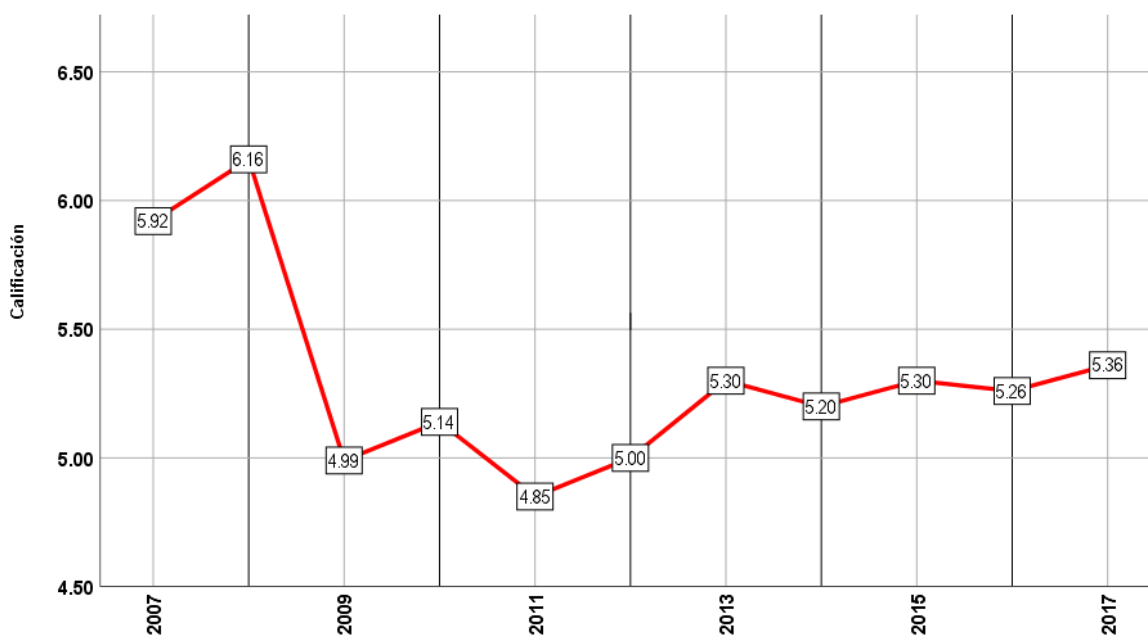
transcurso de su aplicación, demuestran que las brechas o sesgos para mejorar la Calidad Educativa del país, se han mantenido intactas desde que iniciaron con su aplicación.

Tabla 1. Resultados PAES 2007 - 2017

AÑO	CALIFICACIÓN GLOBAL PAES
2007	5.92
2008	6.16
2009	4.99
2010	5.14
2011	4.85
2012	5.00
2013	5.30
2014	5.20
2015	5.30
2016	5.26
2017	5.36

Elaboración propia con datos proporcionados por sitio web del MINED y Presidencia de la Republica (Gobierno de El Salvador, 2015; MINED, 2012; MINED, 2013; MINED, 2014; MINED, 2017)

Figura 1: Calificación Global PAES por Año.



Elaboración propia con datos proporcionados por sitio web del MINED y Presidencia de la Republica (Gobierno de El Salvador, 2015; MINED, 2012; MINED, 2013; MINED, 2014; MINED, 2017)

La PAES, permite evaluar áreas básicas de conocimiento del estudiante promedio, siendo estas Matemática, Estudios Sociales y Cívica, Lenguaje y Literatura y Ciencias Naturales, con ello, el sistema educativo permite identificar los niveles de logro de aprendizaje que alcanzan los estudiantes en las asignaturas (MINED, 2017a). El sistema de evaluación PAES se ha transformado en una política estatal que mide la calidad de enseñanza aprendizaje, a pesar de las diversas acciones que se desarrollan (cursos de formación, asesorías, tutorías, entre otros), los vacíos siguen existiendo, y con la particularidad que aún no tiene un modelo comparativo con otros sistemas educativos; tal característica se solventaría hasta el 2021 con la aplicación definitiva de la prueba de medición internacional PISA, y la posible comparación con la educación en Latinoamérica.

Para el Ministerio de Educación la categoría Evaluación es un mecanismo principal que demuestra los límites alcanzados con los procesos de enseñanza, y devela que acciones se deben ejecutar para mejorar las condiciones de aprendizaje de los estudiantes:

“La evaluación es continua y sistemática en la búsqueda de información a lo largo de todas las acciones del proceso de enseñanza y de aprendizaje, que permite identificar el nivel de desarrollo y de competencia alcanzado en todas las áreas de la formación integral del estudiante... En tal sentido, la evaluación es un diálogo constante entre el docente y el estudiante para identificar su nivel de desarrollo (saberes previos y experiencias) y las formas de aprender (ritmos y estilos de aprendizaje); y, consecuentemente, adecuar las actividades de enseñanza y de aprendizaje, así como buscar los apoyos necesarios para atender situaciones propias de cada estudiante, desde su ingreso y durante su permanencia en el sistema educativo a fin de lograr un egreso efectivo” (MINED, 2015, p. 10).

De acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, la PAES fundamenta la evaluación que radica en el aprendizaje por competencias, esto le permite identificar el nivel de desarrollo de capacidades y habilidades de los estudiantes de educación media pública y privada, su planificación y construcción de contenidos respetan el currículo educativo nacional vigente, que incluye las áreas básicas de educación obligatoria, de las cuales se ampara para la resolución de los problemas que esta prueba plantea. Para dicha

evaluación, el Ministerio de Educación (MINED) proyecta la categoría Evaluación Estandarizada (se plantea a partir de tres tipos de evaluación significativa, la primera una evaluación de los conocimientos adquiridos previamente, seguido de la evaluación por formación de competencias, y en última instancia una evaluación acumulativa para medir la cantidad de logros conseguidos) como un instrumento que le otorga al sistema educativo, herramientas para la obtención de información sobre tres aspectos relevantes y asociados al acto educativo (Ministerio de Educación, 2018b, p. 07):

“1. La responsabilidad de la escuela en el desarrollo y adecuación del currículo vigente para la satisfacción de las necesidades educativas de la población atendida.

2. El tipo de práctica pedagógica desarrollada por los docentes en el aula; así como la incidencia de esta sobre el aprendizaje, y

3. El nivel de logro que los estudiantes alcanzan al egresar de educación media.

Por medio de los resultados obtenidos con las evaluaciones estandarizadas se sugiere dónde intervenir y corregir, tomar decisiones asertivas para mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes. Esto implica considerar los conocimientos adquiridos por éstos, las habilidades desarrolladas y las actitudes que pueden poner de manifiesto en diversas situaciones”.

De los anteriores planteamientos podemos deducir que la prueba estandarizada PAES, tiene como mecanismo de valoración una evaluación estandarizada, tanto el contenido como el valor proporcionan herramientas que permiten hacer inferencias sobre los conocimientos, logros y aptitudes de los estudiantes a partir de contenidos generalizados y normalizados, la principal característica de esta prueba que posibilita hacer deducciones, es que los estudiantes poseen conocimientos relativos mínimos que pueden ser comparados con un promedio muestral de estudiantes de un rango de edad similar y del mismo nivel académico.

Por supuesto que las inferencias que arrojan los resultados de la PAES sirven para clasificar a los estudiantes en niveles o escalas de conocimiento, y a partir de esto los docentes,

padres y hasta los propios estudiantes tienen parámetros de información, que les hace entender sus limitaciones, debilidades y fortalezas; esto puede ser útil para intensificar el apoyo requerido en el hogar, el abordaje didáctico de los profesores, la autoevaluación de las capacidades, y elaborar estrategias de mejora y crecimiento intelectual (Popham, 1999).

Significa entonces, que si durante el periodo escolarizado donde el alumnado adquiere los conocimientos no se desarrollan satisfactoriamente los contenidos que contemplan las pruebas estandarizadas a las que será sometido el estudiante, o si bien en el espacio y contexto de cada centro educativo no se afrontan las temáticas por atender en la prueba, o en otro posible escenario el docente no está capacitado o desconoce el contenido, implicaría que los datos arrojados por los resultados medibles no sean confiables o certeros.

Ante los escenarios desfavorables para la utilización de la PAES como una herramienta confiable de Evaluación Estandarizada, recae la pregunta de investigación a la que se le pretende dar respuesta sustentada con este esfuerzo: ¿Cuáles son las prácticas docentes, didácticas y educativas que se desarrollan principalmente dentro de las instituciones del sector público del país, para construir nociones, percepciones y expectativas tanto en los docentes como en estudiantes dentro del contexto de la PAES?, para comprobar la validez de la implementación de esta Prueba Estandarizada como un mecanismo oportuno y pertinente de Evaluación del Sistema Educativo Nacional, que culmina con la etapa medible de educación obligatoria (de adolescentes y jóvenes) o Educación Media, y que proporcionan a los estudiantes los conocimientos académicos mínimos para afrontar la realidad del país de manera adecuada.

Cuando se revisan los documentos informativos presentados por el MINED: Documento Informativo para Directores, Docentes y Estudiantes de Educación Media, PAES 2018 (MINED, 2018b); Boletín de Resultados PAES 2017 (MINED, 2017a); Plan de Mejora Institucional (MINED, 2017c); Informe de Porcentajes de Respuesta a cada Opción de los Ítems por las Asignaturas para las Evaluaciones en PAES a nivel Nacional 2017 (MINED, 2017d); Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Ciencias Naturales 2017 (MINED, 2017e); Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Lenguaje y Literatura 2017 (MINED, 2017f); Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Matemática 2017 (MINED, 2017g); y, Documento de Justificaciones Técnicas de ítems – Estudios Sociales 2017 (MINED, 2017h); se puede observar el carácter generalizado de los contenidos y la

evaluación que se desarrolla con la PAES, esto es así porque se necesita que el estudiante de educación privada o pública, del área urbana o rural, con facultad o carencia de comodidad económica, deba estar apto para desenvolverse adecuadamente ante esta prueba; ese tipo de desajustes y desigualdades provocarían también la invalidez de los resultados aunque la prueba y la evaluación sea estandarizada, por las condiciones de los adolescentes y jóvenes no son homogenizadas y menos en jóvenes vulnerables, en situación de riesgo o con dificultades de aprendizaje, o también si la institución educativa tenga excelente desempeño académico cotidiano pero esto no se refleje en los resultados de la prueba estandarizada (Díez Gutiérrez, 2016); por tanto, ante estas diferencias, los resultados no serían un indicador fiable de la Calidad Educativa, ni del desempeño de los docentes, ni del ambiente favorable de los centros educativos, a tal grado que no importaría si lo que se enseña y aprende, no concuerda con lo que se mide en las pruebas, por lo que es desatinado determinar la eficacia de un sistema educativo a partir de únicamente este mecanismo de control evaluativo (Popham, 1999).

Por lo que resulta valido citar a Alejandro Tiana:

“Y es que la evaluación es una actividad compleja y sometida a discusión. No debe extrañar que así sea, puesto que en última instancia implica la emisión de juicios de valor sobre los objetos evaluados. Por una parte, plantea interrogantes acerca del rigor y la exactitud de la información recogida, la calidad de los análisis realizados o la objetividad de las conclusiones alcanzadas. Por otra parte, la propia situación de valoración, consustancial con la evaluación, obliga a plantearse asuntos tales como la participación de las audiencias interesadas en la evaluación, la transparencia de sus procedimientos o la justicia de los juicios emitidos” (Tiana, citado por Martín; y Martínez Rizo, 2009, p. 23).

Cuando se observan estas condiciones de objetividad y juicio, se debe reflexionar sobre los intereses de los actores participantes en la evaluación educativa; la veracidad y fiabilidad de los datos obtenidos; y analizar la orientación de cómo se interpreta la información; para que se emitan ante la sociedad las valoraciones y juicios pertinentes de lo evaluado, que coadyuve al progreso paulatino del Sistema Educativo.

2. OBJETIVOS

2.1. OBJETIVO GENERAL

Describir las prácticas docentes al interior del sistema público de educación media en la Zona Norte del país, a finalidad de analizar los factores asociados a los resultados esperados de la PAES 2018.

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Conocer las percepciones de docentes y estudiantes de educación media respecto al entorno de la PAES 2018 para determinar sus conocimientos, preparación y expectativas al interior de las instituciones educativas.

Vincular las prácticas docentes al interior del aula como factor asociado a la PAES con la finalidad de describir las diversas acciones que desarrollan según los resultados esperados en cada institución educativa.

3. METODOLOGÍA

3.1. DISEÑO DE ESTUDIO

Se desarrollaron procesos de abordajes tanto cuantitativos como cualitativos que permitieron describir niveles de percepción de las prácticas educativas vinculantes a la PAES, relacionándose al personal. Docentes, en primera instancia, y en segunda a estudiantes de las instituciones de educación media del sector público en 3 municipios de departamentos de la Zona Norte del país.

Se recolectó información cuantitativa en 3 institutos nacionales de educación media (ver anexo 1), para el caso del personal docente, la información provino de las áreas básicas que cubre la PAES (Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Lenguaje y Literatura y Matemática), y la población de estudiantes que se someterán a dicha prueba en 2018 (segundos años de Bachillerato General y Técnico). Las técnicas utilizadas para docentes fue un censo, el cual tuvo una cobertura 9 informantes según su presencia durante la colección de información, y para la población de estudiantes se seleccionó un muestreo por conveniencia, el cual tuvo un nivel de confianza de 95% y un margen de error +/- 4.42%, haciendo un total de 132 encuestados.

Se establecieron diversas dimensiones y subdimensiones que permitieron tener una aproximación a la descripción de las Practicas Docentes que se llevan a cabo al interior del aula, estableciendo criterios en las diversas prácticas que se desarrollan según las características particulares de las instituciones que se observen, siendo estas:

- Percepción de Docentes y Estudiantes, a partir de las áreas de conocimiento sobre el acceso a información de la PAES, consideraciones académicas de preparación que tienen en torno a las áreas básicas evaluativas, y perspectivas que se desarrollan al interior de la institución educativa en torno a la PAES.
- Practicas Docentes, esta potencializó las diversas preparaciones que los docentes desarrollan al interior del aula dentro del desarrollo cotidiano, además cubrió los reforzamientos que se desarrollan en el interior de la institución educativa con la colectividad de estudiantes que conforman el año a evaluar en la PAES, y, por último, se verificaron las acciones que se desarrollan con estudiantes a nivel individual.

Para el abordaje cualitativo, es necesario aclarar que la planificación, ejecución y resultados obtenidos responden a la investigación realizada a nivel nacional en trabajo conjunto de la Universidad Dr. Andrés Bello con la Universidad Panamericana, Universidad Pedagógica y Ministerio de Educación a través del núcleo investigativo N°13 en el marco del proyecto “Investigación Educativa 2018, para una Educación de Calidad” (Villegas, M.; Deleon, M.; Ticas, P., 2018), donde se realizaron visitas a 6 instituciones a nivel nacional, dentro de las cuales se realizaron procesos de observación en aula, esto se realizó con la finalidad de ejercer un proceso de comparación de los indicadores obtenidos en los aspectos cuantificados y se constataron en la práctica cotidiana, manteniendo parámetros de observación entre todos los grupos participantes, así los resultados que se obtuvieron se presentaron de manera anónima.

3.2. INSTRUMENTOS

Para describir las prácticas docentes o técnicas didácticas utilizadas en las instituciones educativas participantes, se construyeron 3 instrumentos, 2 de aplicación cuantitativa y 1 de aplicación cualitativa (Villegas, M.; Deleon, M.; Ticas, P., 2018). Así, el primer grupo de instrumentos cuantitativos, tuvo el objetivo de conocer las percepciones de docentes y estudiantes de Educación Media articuladas en las áreas de conocimientos, preparación y expectativas para la PAES 2018, en su composición se hizo énfasis al rol que tanto docentes como estudiantes, realizan en el contexto escolar.

Para el primer grupo o población Docente, el instrumento constó de 34 preguntas, estructuradas en 3 áreas, la primera batería de preguntas se enfocó en el Conocimiento, así por ejemplo se consultó a cerca de *¿Cuánto se les informa a los/las estudiantes sobre la prueba PAES, durante el primer año de bachillerato?*, en la segunda batería se hizo énfasis en componentes de Preparación, para ello, se elaboraron preguntas entorno a *¿Cada cuánto rellena la guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES?*, y en la última batería, se estructuró entorno a su Expectativa, de manera que se preguntó por ejemplo si *¿Se siente presionado/a por los resultados que obtendrán los estudiantes en la PAES?*.

Para el caso de estudiantes, el instrumento estaba constituido por 31 ítems, los cuales permitieron abordar las mismas áreas, así por ejemplo en la primera área, las preguntas giraron en torno a *¿Qué sabes tú de la PAES?*, en la segunda área, *¿En qué asignatura*

consideras que te sientes más seguro para aprobar la PAES?, y en la tercera área, ¿Qué tan importante es para ti, sacar una buena calificación de aprobación en la PAES?

El procesamiento de las encuestas se realizó con el programa IBM SPSS v.24, además de ello, ambos instrumentos consideraron preguntas abiertas, que tanto de docentes y estudiantes rellenaron según sus conveniencias, para el procesamiento de dicha información se utilizó IBM SPSS Text Analytics for Surveys v.4.0.1. Dentro del análisis de los datos algunos de los valores porcentuales se ubicarán entre el 99% y 101%, debido a las aproximaciones decimales, además en donde existan faltantes en el total, se debe a los datos perdidos, y para mantener una relación más clara no se omitieron.

La complementariedad al primer abordaje metodológico lo hizo el aspecto cualitativo obtenido del proyecto “Investigación Educativa 2018, para una Educación de Calidad” antes mencionado, el cual utilizó como técnica la observación no participante al interior del aula para verificar la utilización de técnicas didácticas, y conocer las prácticas docentes ligadas a la preparación de estudiantes en las áreas o asignaturas básicas asociadas a la PAES a fin de describir habilidades y destrezas de los profesores y estudiantes en el proceso de retroalimentación de conocimientos útiles para la obtención de buenos resultados ante esta prueba (Villegas, M.; Deleon, M.; Ticas, P., 2018).

La observación no participante se realizó bajo la modalidad directa, y poder observar la espontaneidad que surge en el proceso de enseñanza y aprendizaje en dichos escenarios, la cantidad de clases en aula observadas fueron de 52 horas, realizadas en 26 sesiones de horas clase observadas según las áreas básicas de estudio que evalúa la PAES son: 9 de Ciencias Naturales, 6 sesiones de Matemática, 6 de la asignatura Lenguaje y Literatura, y 5 del área de Estudios Sociales, la cantidad de horas de observación dependió de la disposición de las instituciones educativas y del equipo investigador. La guía de cotejo se estructuró en dos partes, la primera, permitió vincular los Niveles de Logros de Prácticas Docentes, estableciendo 4 niveles, siendo estos: insatisfactorio, elemental, esencial y sobresaliente; la segunda parte, observó la Planificación y Desarrollo de Prácticas Docentes, estableciendo 43 criterios de observación a partir del rendimiento aplicado (Villegas, M.; Deleon, M.; Ticas, P., 2018).

4. RESULTADOS

4.1. PERFIL DE LOS PARTICIPANTES

Para la recolección de información, las fuentes primarias del estudio, fueron abordadas en 3 instituciones de educación media del sector público, en 3 municipios de departamento de Chalatenango de la Zona Norte del país, la población de docentes con las cuales obtuvimos participación durante el levantamiento de datos fue de mujeres en su total de porcentaje, ellas desempeñaban su ejercicio en el Bachillerato General (22.2%), en Bachillerato Técnico (22.2%) y en ambas modalidades General y Técnico (55.6%).

Las edades o el rango etario de las docentes, para este caso va de los 25 hasta los 52 años de edad, con una media de 40 años. Las docentes poseen una experiencia en el sistema educativo desde 3 a 26 años en el proceso de enseñanza aprendizaje, la media en años para desempeñarse como docente de educación media es de 14. Ante la experiencia como docentes en Bachillerato, su participación en la ejecución de la PAES oscila entre 2 a 20 años de colaborar en la implementación de esta prueba estandarizada, con una media de 12 años de participación activa, donde solo el 11.1% de las docentes no había participado aun en la dinámica de ejecución de la prueba.

La población de docentes consultada, que decidió compartir información sobre las asignaturas básicas impartidas, nos mostraban que el 22.2% tiene a cargo la asignatura de Matemática y Ciencias Naturales, para el caso de Lenguaje y Literatura era el 11.1% de la población, y el 22.2% con la asignatura de Ciencias Sociales. Entre las docentes encontramos que tan solo el 11.1% de estas mantiene actualmente estudios profesionales en curso; y en cuanto a su Grado Académico, se registró que el 55.6% de ellas revelo haber obtenido el Profesorado, el 22.2% una Licenciatura, y otro 22.2% de ellas afirmaban que habían cursado ambas carreras universitarias.

Al coleccionar información de la otra población meta o Estudiantes, se obtuvo que el 61.4% de los jóvenes son mujeres y el 37.9% son hombres, sus edades se registran entre 15 y 20 años, con una media de 17 años; de los estudiantes abordados durante el levantamiento de datos, se registra que solo el 0.8% de ellos están inscritos en un Bachillerato Técnico y el 99.2% en Bachillerato General. También se obtuvo que el 70.5% de los estudiantes posee condiciones para acceder a Internet.

4.2. A NIVEL NACIONAL DESDE LOS DATOS

Las nociones que se registraron a partir de la implementación de sistemas evaluativos de la educación regidos por pruebas estandarizadas, nos permiten develar que factores se asocian en la Educación Media para definir el entorno donde se movilizan las practicas docentes como estímulo de aprendizaje y la recepción por parte de los estudiantes de esos esfuerzos de enseñanza, donde la PAES pone a prueba los conocimientos adquiridos y a su vez somete a juicio el desempeño docente, evaluando así al sistema educativo del país.

Con ello, en el desarrollo de la investigación se construyeron 3 niveles de medición o áreas de esas percepciones en torno a Conocimientos, Preparación y Expectativas de ambos grupos poblacionales, siendo estos bajo, medio y alto, los cuales permiten establecer una escala comparativa y un panorama generalizado del contexto de desarrollo de la PAES.

Figura 2: Niveles de percepción de población participante, Zona Norte.

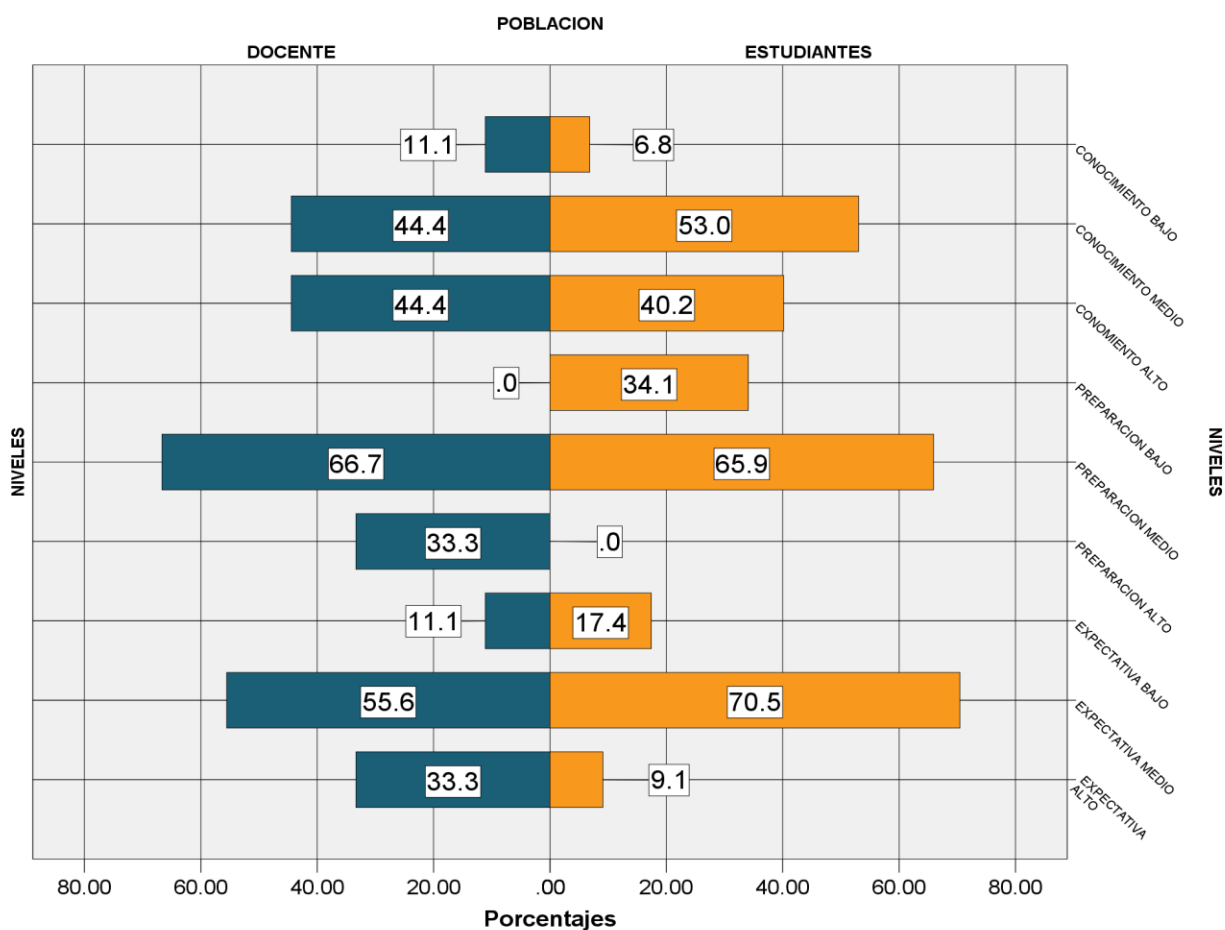


Figura 1: Niveles de percepción de población participante. Docentes (n=9) y Estudiantes (n=132)

De los tres niveles de medición construidos, en la Figura 2 mostramos, que los niveles con mayor predominio en las nociones y percepciones construidas, son niveles medios en ambos grupos poblacionales, con promedios que oscilan entre los 44.4% y 66.7% para docentes, y 53.0% y 70.5% para estudiantes. Se vuelve necesario señalar que para las percepciones sobre el conocimiento en general de la PAES se obtiene un predominio de niveles altos acumulados, donde los docentes y estudiantes afirman poseer suficiente conocimiento para afrontar la prueba, con un porcentaje de 11.1% y 6.8% respectivamente en el Nivel Bajo de Conocimiento. A pesar de ello, existe repuntes, disminuciones y diferencias muy marcadas entre los demás niveles de percepción registrados en ambos grupos poblacionales, muestra de ello es la población de estudiantes, que para el área de preparación encontramos un porcentaje relevante en el nivel bajo con 34.1% y un Nivel Alto de Preparación de cero o sin muestra de valor.

Para los docentes se encontró que, en comparación de los estudiantes, los niveles altos tienden a ser mayores en todas las áreas o dimensiones, la mayor diferencia se encuentra en la dimensión Expectativa en el nivel alto obtuvimos el caso donde los docentes poseen una perspectiva bastante elevada contra la de los estudiantes, con 33.3% y 9.1% respectivamente, que son las nociones que se crean a partir del conocimiento adquirido y las estrategias de preparación que los docentes impulsan. Nos encontramos entonces, en el escenario donde se evidencia que ambas poblaciones afirman poseer suficiente Conocimiento para enfrentar la prueba estandarizada, donde su Preparación y Expectativa están en nivel medio, pudiéndose esperar calificaciones altas por parte de los estudiantes, en comparación con la tendencia de promedios nacionales en la última década.

La escala construida permite realizar una profundización entre los diversos ítems que conformaron las encuestas para ambos grupos poblacionales, así para facilitar un mayor análisis de los resultados, se presentan los datos en las figuras 3 a 8, donde los porcentajes de las respuestas con mayor registro justifican las ponderaciones y tendencias obtenidas.

La primera dimensión o área de Conocimiento, se conforma por la percepción de docentes y estudiantes respecto a conocimientos previos generalizados sobre lo que conlleva el desarrollo de la prueba estandarizada PAES y conocer que tanto han internalizado la futura ejecución de dicha prueba, por información obtenida desde las fuentes primarias a través de los instrumentos de recolección de datos, esta área está integrada por 6 ítems para la población docente (Ver Figura 3) y 7 ítems para la población estudiantes (Ver Figura 4).

Figura 3: Resultados área de conocimientos docentes, Zona Norte.

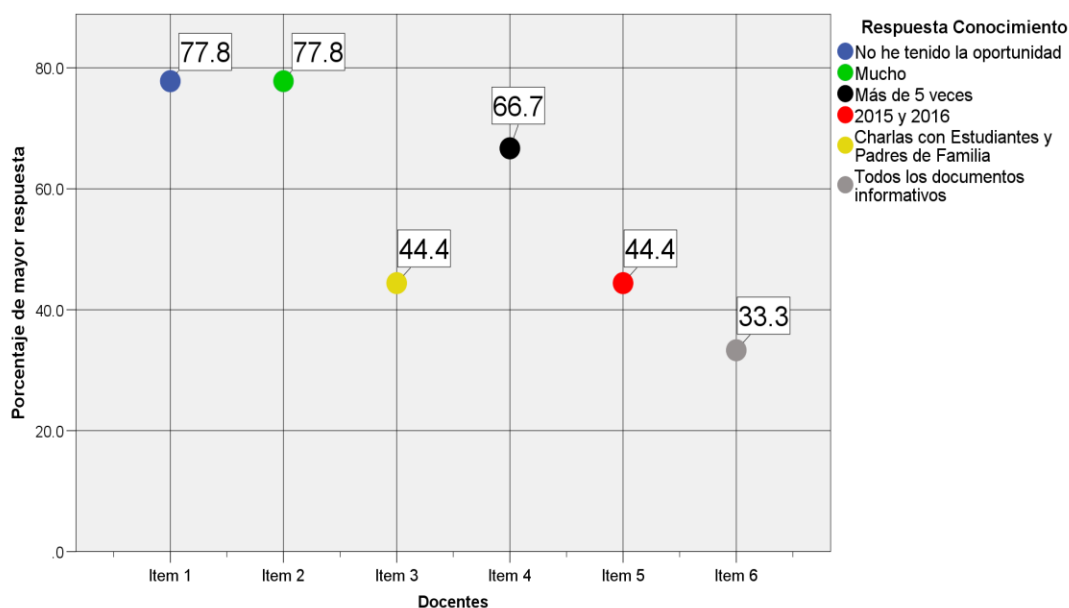


Figura 3: Resultados área de conocimientos docentes. Docentes (n=9), las cuales la conformaron las siguientes preguntas, 1. Si usted ha tenido la oportunidad de participar en la revisión de la PAES en años anteriores. ¿Quién ha contribuido a ello?, Colegas n=1, 11.1%; Director/a n=1, 11.1%; Asesores Técnicos Pedagógicos n=0, 0.0% y No he tenido la oportunidad n=7, 77.8%. 2. ¿Cuánto se les informa a los/las estudiantes sobre la prueba PAES, durante el primer año de bachillerato? Mucho n=7, 77.8%; Poco n=2, 22.2%, Algo n=0, 0.0% y nada n=0, 0.0%. 3. ¿Qué actividades de orientación y/o sensibilización ha realizado usted hacia los estudiantes que se someterán a la PAES este año?, Charlas con estudiantes y Charlas con Padres de Familia n=4, 44.4%; Entrega de material informativo n= 2, 22.2%; Ninguno n=1, 11.1%. 4. Usted ha participado en capacitaciones que expliquen la aplicación de la PAES. ¿Cuántas veces lo ha hecho?, Más de 5 veces n= 6, 66.7%; De 2 a 4 veces n= 2, 22.2%; Una sola vez n= 0, 0.0%, Nunca he participado n= 1, 11.1%. 5. Usted ha tenido acceso a documentos e información oficial de la PAES. ¿De qué años han sido? Del 2015 y Del 2016 n= 4, 44.4%; Del 2017 n= 2, 22.2%, Nunca he tenido acceso n= 3, 33.3%. 6. Sí, respondió 1), 2) o 3) en la pregunta anterior, ¿De qué tipo han sido? Boletines de resultados n= 2, 22.2%; Informativos para Directores y Docentes n= 0, 0.0%; Justificaciones de Técnicas de Ítems n= 0, 0.0%, Guía para el análisis de resultados n= 0, 0.0%; De todos los documentos informativos n=3, 33.3%.

Figura 4: Resultados área de conocimientos estudiantes, Zona Norte.

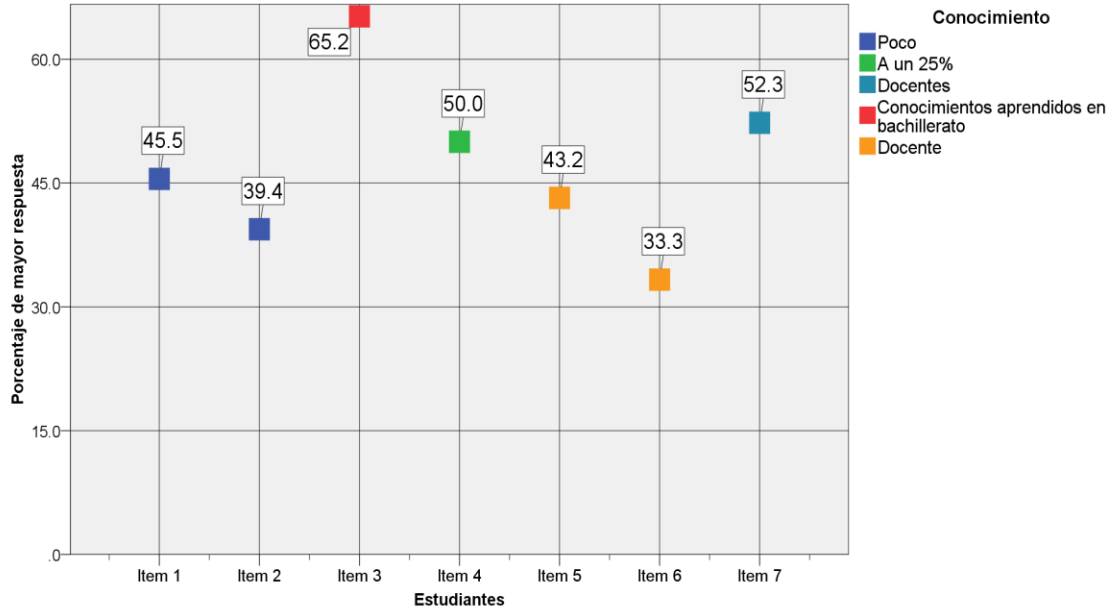


Figura 4: Resultados área de conocimientos estudiantes. Estudiantes (n=132), las cuales la conformaron las siguientes preguntas, 1. ¿Qué sabes tú de la PAES? Mucho n= 20, 15.2%; Poco n= 60, 45.5%; Algo n= 48, 36.4%; Nada n= 3, 2.3%. 2. Te han explicado ¿Para qué sirve la PAES?, Mucho n= 38, 28.8%; Poco n= 52, 39.4%; Algo n= 35, 26.5%; Nada n= 7, 5.3%. 3. Te han explicado ¿Que evalúa la PAES?, Aprendizajes y aptitudes n= 26, 19.7%; Conocimiento aprendido en bachillerato n= 86, 65.2%; Capacidades Productivas y Ciudadanas n= 7, 5.3%; Hasta el momento desconozco n= 12, 9.1%. 4. Te han explicado ¿A cuánto equivalen los resultados de la PAES en mi promedio final?, A un 35% n= 18, 13.6%; A un 10% n= 0, 0.0%; A un 25% n= 66, 50.0%; Hasta el momento desconozco n= 46, 34.8%. 5. ¿Por qué medios te has dado cuenta de la PAES? (Puedes marcar más de una opción), Facebook n= 3, 2.3%; Periódicos n= 1, 0.8%; Maestros n= 57, 43.2%; Todos los anteriores n= 52, 39.4%. 6. Si has tenido la oportunidad de revisar PAES de años anteriores. ¿Quién te ha ayudado a revisarlas?, Mi maestro/a n= 44, 33.3%; Mis amigos/Compañeros n= 3, 2.3%; Mi familia n= 7, 5.3%, No he revisado n= 73, 55.3%. 7. Durante tu primer año de bachillerato, ¿a través de quien tuviste información acerca de la PAES?, Mi maestro/a n= 69, 52.3%; Mis amigos/Compañeros n= 22, 16.7%; Mi familia n= 20, 15.2%; No he revisado n= 6, 4.5%.

Es preciso hacer una aclaración, previo a la presentación de los resultados obtenidos específicos por cada dimensión, ya que a continuación se hará una descripción comparativa entre ciertos datos procesados de la Zona Norte del país, y entre los resultados globales del estudio a Nivel Nacional del proyecto “Investigación Educativa 2018, para una Educación de Calidad” (Villegas, M.; Deleon, M.; Ticas, P., 2018); hecha la explicación anterior, podremos encontrar en la narrativa datos relevantes, desde lo particular a lo general o a la inversa.

Bajo una descripción de lógica simple podríamos afirmar que mientras el docente tenga más conocimiento y preparación profesional, existe mayor oportunidad de desarrollar estrategias didácticas que enseñen a sus estudiantes un desenvolvimiento más adecuado ante la PAES. Las docentes afirman que nunca han tenido la oportunidad de participar en la revisión de estos instrumentos PAES de evaluación de conocimientos (77.8%), y en comparación con la tendencia nacional (49.7%) esta brecha de no participación se amplía aún más, donde la contribución externa para interiorizar ese conocimiento es muy poca, de manera muy limitada se enteran de ese procedimiento de revisión, ya sea por Colegas o Director/a (11.1%).

En el proceso de enseñanza – aprendizaje desarrollado durante el primer años de bachillerato en las asignaturas básicas de conocimiento a nivel nacional el docente expresa que sus estudiantes reciben mucha información (66.3%), de igual manera en la Zona Norte del país, el docente lo confirma con 77.8% de asertividad, solo un porcentaje mínimo de ellos aceptan que la información proporcionada a sus alumnos es poca (22.2%) sobre los aspectos generales de la PAES, por lo que se presume que los estudiantes llevan acarreado más que conocimientos básicos acerca de esa prueba.

El conocimiento que poseen los estudiantes sobre la prueba estandarizada a nivel nacional, es adquirido con actividades de orientación y/o sensibilización que el docente realiza en el segundo año de Bachillerato de manera directa mediante Charlas con Estudiantes (34.8%), en la Zona Norte encontramos un plus, ya que se realizan Charlas con estudiantes y Charlas con Padres de Familia (44.4%), y menor medida se hace entrega de material informativo (22.2%).

La enseñanza y replica de conocimiento que facilita el docente, es porque en buena medida ha participado en capacitaciones que explican la aplicación de la PAES, manifestando que

lo ha hecho más de 5 veces (66.7%), o al menos de 2 a 4 veces (22.2%), y que en promedio los docentes de la Zona Norte han participado en mayor proporción que a nivel nacional (55.1%, en más de 5 veces).

Los años de procedencia de los documentos a los cuales la población docente tiene acceso de información oficial de la PAES y por ende del MINED, son en conjunto desde 2015 a 2017 (según tendencia de resultados a nivel nacional, 32.1%), se registró que significativamente obtienen información desde documentos oficiales con un par de años de existencia en la Zona Norte, de 2015 - 2016 (44.4%), y algunos docentes, del 2017 (22.2%), también se obtuvo que 1/3 de ellos nunca han tenido acceso a esta documentación.

En la Zona Norte la población docente abordada especificó que, el conjunto de documentación que se les facilita para estar actualizando sus conocimientos sobre esa prueba estandarizada son: Justificaciones de Técnicas de Ítems, Informativos para Directores y Docentes, Guía para el análisis de resultados (33.3%) y en específico a través de Boletines de resultados (22.2%); donde a nivel nacional el documento más utilizado que les proporciona el MINED es Justificaciones de Técnicas de Ítems (18.2%).

La población estudiantil difiere de la posición mostrada por el docente, los estudiantes expresaban que sus conocimientos acerca de la PAES es Poco (45.5%, similar a la tendencia nacional de 47.4%), y otra parte de discentes poseen solo Algo de conocimiento (36.4%); siendo un porcentaje muy mínimo que afirma tener Mucho conocimiento (15.2%), donde un elevado porcentaje de la población docente mencionaba previamente que los estudiantes reciben mucha información, inclusive desde su instancia en el primer año de Educación Media; aunque la cantidad de información recibida es poca, paradójicamente los estudiantes señalaban que es a través de sus maestros (52.3%) que reciben mayor información durante el curso de su primer año sobre la prueba que encararan, y que de los demás actores que les rodea reciben poca información: Amigos y Compañeros (16.7%), Círculo Familiar (15.2%).

Como medidas de ratificación, se les cuestionó a los estudiantes si estos tenían conocimiento para qué sirve la PAES y que es lo que evalúa, se obtuvo que el conocimiento que decían haber adquirido sobre el uso de la prueba es Mucho (28.8)%, Poco (39.4%) y Algo (26.5%), es decir que al menos, estos les otorgaba saberes básicos sobre esta evaluación a la mayoría de discentes, y no difieren significativamente de la tendencia a nivel nacional

(Mucho 33.3%, Poco 32.7%, Algo 26.5%); ante estos niveles de información que poseen los estudiantes, nos mencionaban que la PAES como examen estandarizado evalúa el Conocimiento Aprendido en Bachillerato (65.2%), los Aprendizajes y Aptitudes (19.7%) y de manera escasa decían que evaluaba Capacidades Productivas y Ciudadanas (5.3%) desarrollados durante su formación educativa, donde solo un estudiante de cada diez desconoce esta información.

Con base a los resultados narrados anteriormente, los estudiantes tienen duda del tipo de equivalencia en la que está en juego en su record académico de acumulación de conocimientos diversificados, ya que al consultarles si estos sabían cuál es la ponderación de los resultados que obtendrán en la PAES en su promedio final en las áreas básicas, la mitad de selecciono asertivamente que esta prueba equivale al 25% de su calificación final (50.0%), y que no difiere de los resultados obtenidos en el país (49.8%), pero ante esto es significativo que el resto de estudiantes desconoce o se equivoca sobre el valor correspondiente de la prueba en sus calificaciones.

El acceso a la información difundida sobre la PAES, es a través de canales diversificados, pero sigue siendo determinante el papel de instructor que desempeña el docente, a través de estos los jóvenes adquieren mayor conocimiento acerca de la prueba (43.2%, un porcentaje poco reducido en contraste con la tendencia nacional de 45.0%), aunque también un buen porcentaje de los estudiantes afirma que es por medio del conjunto de canales de difusión (maestros, medios tradicionales de comunicación y redes sociales) que se mantienen informados (39.4%).

El Ministerio de Educación a través de su sitio web oficial, mantiene indexados archivos que desarrollan el contenido de PAES de años anteriores (MINED, 2018c), los estudiantes confirmaban que son los docentes (33.3%) quienes le han ayudado para revisar instrumentos de PAES anteriores; pero existe un elevado porcentaje de población que sostienen no haber tenido la oportunidad de revisar este tipo de recursos (55.3%), que no dista mucho de los resultados a nivel nacional (51.8%), y que esta documentación reforzaría favorablemente sus conocimientos, la lógica evaluativa y el adecuado abordaje de esta prueba cuando les llegue el momento de confrontarla.

La segunda dimensión está integrada por 15 ítems para la población docente (Ver Figura 5) y 13 ítems para la población estudiantes (Ver Figura 6), que contiene lo concerniente al

Figura 5: Resultados área de preparación docentes, Zona Norte.

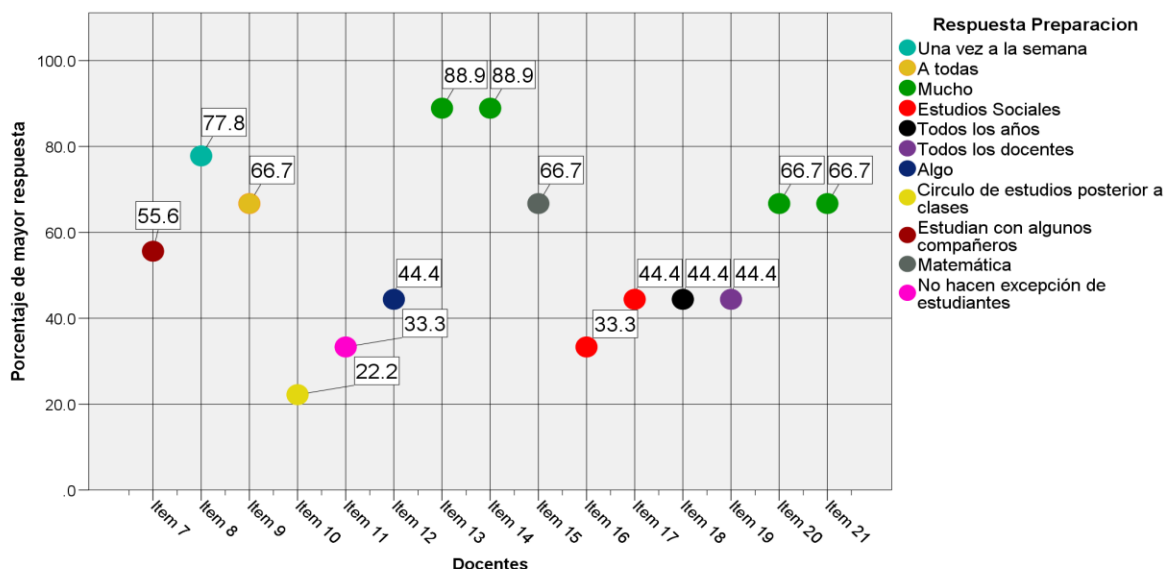


Figura 5: Resultados área de preparación docentes (n= 9). 7. ¿De qué manera considera usted que los alumnos se están preparando para la próxima PAES?, Estudian con algunos compañeros n= 5, 55.6%; Estudian bajo mi supervisión n= 1, 11.1%; Estudian bajo la supervisión de otros profesores n= 2, 22.2%; Casi no realizamos actividades de refuerzo n= 0, 0.0%. 8. Si la respuesta anterior fue 1), 2) o 3); ¿Cada cuánto realizan actividades de refuerzo para la PAES? A diario n=0, 0.0%; De 2 a 3 veces por semana n=2, 22.2%, Una vez a la semana n=7, 77.8%; Casi no realizamos actividades de refuerzo n=0, 0.0%. 9. ¿A qué asignaturas su institución educativa presta mayor importancia para los refuerzos de la PAES? A Matemática, n= 2, 22.2%; A Estudios Sociales n=0, 0.0%; A Ciencias Naturales n= 0, 0.0%, A Lenguaje y Literatura n=1, 1.1; A Todas n=6, 66.7%. 10. ¿Qué acciones desarrolla usted con los alumnos para la preparación de la PAES? Círculos de estudios a posterior de las clases n=2, 22.2%; Cursos los fines de semana n=0, 0.0%; Asesoría a estudiantes destacados n= 1, 11.1%; Procuo desarrollar a cabalidad el plan de estudios n= 1, 11.1%, Todas n= 1, 11.1%, Otra n= 1, 11.1%. 11. ¿Cada cuánto proporcionan asesorías especializadas a los estudiantes sobresalientes para que presenten mejores resultados en la PAES? A diario n= 1, 11.1%, De 2 a 3 veces por semana n= 1, 11.1%; Una vez a la semana, n= 1, 11.1%, No hacemos excepción de estudiantes n= 3, 33.3%. 12. ¿Considera que el tiempo de preparación para la PAES es suficiente para obtener mejores resultados en sus estudiantes? Mucho n= 2, 22.2%; Poco n= 3, 33.3%; Algo n= 4, 44.4%; Nada n= 0, 0.0%. 13. ¿Considera que el clima familiar influye en los estudiantes para obtener mejores resultados en la PAES? Mucho n= 8, 88.9%, Poco n= 1, 11.1%; Algo n= 0, 0.0%; Nada n= 0, 0.0%; 14. En el caso de sus colegas, ¿Considera que apoyan lo suficiente a los estudiantes para afrontar la PAES? Mucho n= 8, 88.9%, Poco n= 1, 11.1%; Algo n= 0, 0.0%; Nada n= 0, 0.0%. 15. ¿Cuál asignatura considera que es más difícil para los estudiantes? A Matemática n= 6, 66.7%; A Estudios Sociales n= 1, 11.1%; A Ciencias Naturales n= 1, 11.1%; A Lenguaje y Literatura, n= 2, 22.2% y A Todas n= 0, 0.0%. 16. ¿En qué asignatura considera que los alumnos se sienten más preparados para afrontar la PAES?, A Matemática n= 0, 0.0%, A Estudios Sociales n= 3, 33.3%; A Ciencias Naturales n= 2, 22.2%; A Lenguaje y Literatura n=1, 11.1%; A Todas n= 1, 11.1%; Ninguna n= 0, 0.0%. 17. En lo que va del año, ¿En qué asignaturas los estudiantes han obtenido las mejores calificaciones? A Matemática n= 0, 0.0%; A Estudios Sociales n= 4, 44.4%; A Ciencias Naturales n= 2, 22.2%, A Lenguaje y Literatura n= 1, 11.1%; A Todas n= 1, 11.1%; Ninguna n= 0, 0.0%. 18. ¿Cada cuánto rellena la guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES? Todos los años n= 4, 44.4%; Un año sí y otro no n= 1, 11.1%; Solo una vez que y o recuerde n= 1, 11.1%; Casi no hacemos ese tipo de actividad n= 0, 0.0%. 19. Según su respuesta anterior, ¿Quiénes participan en la complementación de la guía? Todos los docentes y algunos estudiantes n= 1, 11.1%. Todos los docentes n= 4, 44.4%; Solo algunos docentes n= 1, 11.1% Esa es tarea del/la director/a n= 0, 0.0%. 20. ¿Considera que la ejecución de la PAES en dos días, ha beneficiado a los estudiantes en los resultados obtenidos? Mucho n= 6; 66.7%; Poco n= 1, 11.1%; Algo n= 2, 22.2%; Nada n= 0, 0.0%. 21. ¿Ha recibo apoyo de la dirección de su institución para realizar acciones en mejoría de las calificaciones de los estudiantes que harán la PAES? Mucho n= 6, 66.7%; Poco n= 2, 22.2%; Algo n= 0, 0.0%; Nada n= 0, 0.0%.

Figura 6: Resultados área de preparación Estudiantes, Zona Norte.

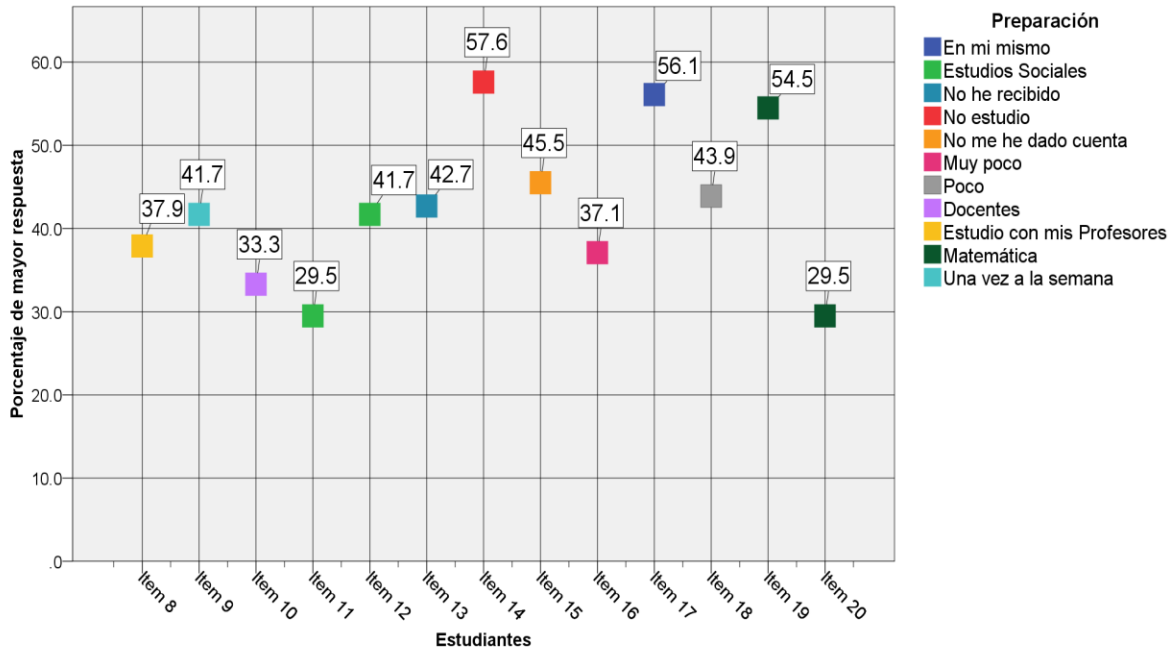


Figura 6: Resultados área de preparación Estudiantes (n= 132). 8. ¿De qué forma te estás preparando para la próxima PAES? Estudio con algunos compañeros n= 11, 8.3%; Estudio con mis profesores n= 50, 37.9%; Estudio sólo en casa n= 39, 29.5%; No estudio n= 24, 18.2%. 9. En base a tu respuesta anterior, ¿Cada cuánto estudias para la PAES? A diario n= 5, 3.8%; De 2 a 3 veces por semana n= 36, 27.3%; Una vez por semana n= 55, 41.7%; No estudio n= 32, 24.2%. 10. ¿De quién recibo apoyo cuando tengo dificultades con alguna asignatura? Mi maestro/a n= 44, 33.3%; Mis amigos/Compañeros n= 36, 27.3%; Mi familia n= 17, 12.9%; No he revisado n= 18, 13.6%. 11. ¿En qué asignatura consideras que te sientes más seguro para aprobar la PAES? En Matemática n= 10, 7.6%; En Estudios Sociales n= 39, 29.5%; En Ciencias Naturales n= 20, 15.2%; En Lenguaje n= 49, 37.1%; En Ninguna n= 6, 4.5%. 12. En lo que va del año, ¿en qué asignaturas haz obtenido las mejores notas? En Matemática n= 11, 8.3%; En Estudios Sociales n= 55, 41.7%; En Ciencias Naturales n= 21, 15.9%; En Lenguaje n= 33, 25.0%; En Ninguna n= 3, 2.3%. 13. Si has recibido cursos especializados de refuerzo para la PAES. ¿Con qué frecuencia lo has realizado? A diario n= 8, 6.1%; De 2 a 3 veces por semana n= 37, 28.0%; Una vez por semana n= 30, 22.7%; No recibo n= 56, 42.4%. 14. Si has recibido asesoría individual de parte de tus maestros para reforzar la PAES ¿Cada cuánto lo has hecho? A diario n= 4, 3.0%; De 2 a 3 veces por semana n= 23, 17.4%; Una vez por semana n= 27, 20.5%; No estudio n= 76, 57.6%. 15. ¿De qué año es la PAES con la que te estás reforzando? Del 2013 n= 1, 0.8%; Del 2014 n= 17, 12.9%; Del 2015 n= 41, 31.1%; No me he dado cuenta n= 60, 45.5%. En mi institución no se da eso n= 5, 3.8%. 16. ¿Cómo consideras el tiempo de preparación que dedicas para reforzar la PAES? Suficiente n= 9, 6.8%; Adecuado n= 31, 23.5%; Regular n= 42, 31.8%; Muy poco n= 49, 37.1%. 17. ¿En quién confías más para obtener los mejores resultados de la PAES? Mi maestro/a n= 40, 30.3%; Mis amigos/Compañeros n= 2, 1.5%; Mi familia n= 7, 5.3%; En mí mismo n= 74, 56.1%. 18. ¿Consideras que tus maestros/as te apoyan lo suficiente para afrontar la PAES? Mucho n= 28, 21.2%; Poco n= 58, 43.9%; Algo n= 38, 28.8%; Nada n= 4, 3.0%. 19. ¿Qué asignatura consideras que se te dificulta más para la próxima PAES? En Matemática n= 72, 54.5%; En Estudios Sociales n= 7, 5.3%; En Ciencias Naturales n= 22, 16.7%; En Lenguaje n= 8, 6.1%; En Ninguna n= 12, 9.1%. 20. ¿En qué asignatura consideras que has recibido mayor apoyo para la PAES? En Matemática n= 39, 29.5%; En Estudios Sociales n= 23, 17.4%; En Ciencias Naturales n= 23, 17.4%; En Lenguaje n= 30, 22.7%; En Ninguna n= 5, 3.8%.

área de Preparación, en esta dimensión se plantean las practicas docentes y las actividades que desarrollan los estudiantes como nociones de cumplimiento del reto que impone la PAES, en los docentes porque planifican completar el programa educativo correspondiente, y planificar estrategias de estímulo adecuadas, y los estudiantes tienen el reto de crear mecanismos de retención de conocimientos en los periodos cortos de formación para obtener un buen promedio en su rendimiento académico y en la realización de la PAES.

Son los conocimientos básicos adquiridos con el paso de cada eslabón académico del sistema educativo salvadoreño y que son reforzados con mayor fuerza cognitiva al cursar la Educación Media, los que evalúa la prueba estandarizada PAES, pero esta prueba no tiene precedentes de la misma intensidad que habitúe a los estudiantes a su realización, es ahí donde se vuelve importante el método de preparación que se implementa con el estudiante para su deseado desempeño exitoso frente a la PAES, las docentes afirman que sus estudiantes se preparan para esta prueba estudiando con sus compañeros (55.6%), por el contrario, los datos a nivel nacional donde los docentes afirmaban con la ponderación más elevada que estudiaban bajo su propia supervisión (26.2%); y que esta preparación se ejecutaba con actividades una vez a la semana (77.8%), en consistencia con la tendencia a nivel nacional (62.6%).

Las docentes afirman que, a pesar del arraigo cultural de miedo que generan las ciencias exactas dentro proceso de enseñanza – aprendizaje, la institución educativa donde ellas se desenvuelven no focalizan mayores esfuerzos específicos hacia una solo asignatura, más bien la importancia del refuerzo académico es ante todas las áreas básicas de conocimiento (66.7%, similar al registro a nivel nacional 63.1%), puesto que la PAES evalúa todas las aéreas básicas de conocimiento del sistema educativo.

La mejor estrategia de preparación de estudiantes ante la PAES, según los docentes a nivel nacional, es desarrollar a cabalidad el plan de estudios (30.5%) para otorgar suficientes herramientas y conocimientos a sus estudiantes para que se desenvuelvan con éxito en la prueba, siendo los círculos de estudios en horas posteriores de las clases planificadas (22.2%) la estrategia más utilizada por las docentes de la Zona Norte.

Al consultar con las docentes el caso de tener estudiantes sobresalientes que mantienen un excelente rendimiento académico, se proporcionan asesorías especializadas para que estos presenten mejores resultados en la PAES, manifiestan que si existe la disposición del

estudiante, se realizan al menos en una ocasión en la semana o hasta a diario (33.3%), de la misma forma también parte igual de docentes encuestados remarcan que no hacen excepción de estudiantes sobresalientes (33.3%), y que los refuerzos que se realizan es para preparar a todos sus alumnos.

Según los resultados del estudio, la tendencia de opinión de docentes a nivel nacional, con el cumplimiento de los programas de estudio planificados, los estudiantes no deberían tener problemas para enfrentarse ante la evaluación de aprendizajes que propone la PAES, a nivel nacional los docentes tienen la perspectiva que el tiempo de preparación estipulado para dicha prueba no es del todo suficiente para obtener mejores resultados en sus estudiante; en la Zona Norte del país consideran que es poco tiempo (33.3%) o es muy reducido (44.4%), y solo el dos de cada diez docentes piensan que es suficiente el tiempo de preparación.

Otro factor determinante para cualquier estudiante, según la población docente, es la familia como un sistema primario de apoyo para cualquier estudiante, el ambiente familiar influye de manera significativa en el desempeño y en los resultados que sus alumnos obtendrán, siendo la familia un complemento sensible en el rendimiento académico de cada estudiante, con influencia directa en la construcción e internalización de conocimientos en los jóvenes, opinan que la familia influye mucho en los estudiantes para obtener mejores resultados en la PAES (88.9%, concordando con los resultados globales del estudio, cerca de 8 de cada diez docentes lo afirman).

La calidad del desempeño docente está determinada por las capacidades y conocimientos que este posea desde su formación, y por el entorno donde trabaja, las docentes consideran que sus colegas apoyan mucho a los estudiantes (88.9%, siendo un repunte bien marcado considerando que a nivel nacional la tendencia era representada por el 52.9%), promoviendo el aprendizaje mediante estímulos asertivos con contenidos específicos y estrategias didácticas según la asignatura que tiene a cargo.

Siguiendo los resultados sobre las percepciones narradas anteriormente que tiene la población docente de la Zona Norte del país, la asignatura donde consideran que los alumnos se sienten más preparados para afrontar la PAES es Estudios Sociales (33.3%) y Ciencias Naturales (22.2%), solo una parte mínima de docentes afirman que los estudiantes están preparados para las cuatro asignaturas que estructuran la prueba (11.1%), un dato

relevante es que ningún docente expreso que los estudiantes no estén preparados para alguna asignatura; cuando se verifica el rendimiento académico de los estudiantes, es la asignatura de Estudios Sociales donde efectivamente sus alumnos tienen mejor rendimiento (44.4%) y en Ciencias Naturales (22.2%); también por el desarrollo académico del año en curso, los docentes señalan que la asignatura considerada más difícil para los estudiantes es Matemática (66.7%, concordando con el 56.1% según los datos nacionales), curiosamente también consideran difícil la asignatura de Lenguaje y Literatura (22.2%), y en los resultados obtenidos en el estudio a nivel nacional esta asignatura solo obtuvo el 1.1% de nociones docentes ante dificultad para los estudiantes.

La guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES, es analizada según las docentes cada año (44.4%, siendo un porcentaje menor al compararlo con las nociones de docentes a nivel nacional, 62.0%, que indican implementar esta guía todos los años), algunos mencionaban que ellos recordaban que se había realizado ese ejercicio cada dos años o una solo una vez (11.1%), esto permite realizar observaciones internas de reciprocidad de las practicas didácticas de los docentes en contraposición de los resultados obtenidos, y generar reflexiones sobre los aspectos positivos a seguir desarrollando y las modificaciones que se deben hacer para obtener un mayor rendimiento académico por parte de sus estudiantes:

“... el Departamento de Evaluación de los Aprendizajes del Ministerio de Educación, facilita a los asistentes técnicos pedagógicos, directores, especialistas, docentes, estudiantes y padres de familia, la presente guía para el análisis de resultados... contiene las indicaciones para que las instituciones de Educación Media, puedan realizar un análisis de la información generada en cada uno de los reportes de resultados y... realice una reflexión del quehacer pedagógico que conduzca a la propuesta de acciones de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje en los centros educativos del Sistema Nacional” (MINED, 2017i, p. 02).

Ante lo citado anteriormente, sobre la finalidad del documento que proporciona el Ministerio de Educación, por la importancia y la utilidad del mismo, los profesores manifiestan que, es toda la planta docente que participa en complementar la guía (44.4%, cercano al 42.2% según datos a nivel nacional), también revelan que en algunas instituciones solo algunos

docentes participan en la complementación de la guía (11.1%), y en algunos casos se involucran a los estudiantes en este proceso (11.1%).

Por medio de los instrumentos que proporciona el Ministerio de Educación, para identificar las debilidades en los procesos de enseñanza – aprendizaje que se desarrollan en las instituciones, los docentes sostienen que se ha recibido mucho apoyo (66.7%) de la dirección de su institución para realizar acciones en mejoría de las calificaciones de los estudiantes que harán la PAES en futuras ocasiones, tal como se observó en los resultados nacionales donde los docentes consideraban que reciben el suficiente apoyo por parte de las y los directores de los institutos (56.1%); mientras que otros especifican que se debe profundizar esos esfuerzos de involucramiento de la Dirección para alcanzar mejores resultados y rendimiento (22.2%).

Otro factor que ha favorecido en los resultados obtenidos en esta prueba estandarizada, es la implementación de la PAES en dos días que ha beneficiado mucho a los estudiantes en las calificaciones promedio, ya que las docentes afirman que la jornada que resultaba con la ejecución de la prueba estandarizada en un solo día era muy extensa (66.7%), y algunos docentes también concuerdan que se ha beneficiado a sus alumnos pero con menor incidencia (22.2%) en los resultados conseguidos, evidenciando el desgaste que significaba para los estudiantes en cuanto a preparación previa y la ejecución concreta de la prueba.

La población de estudiantes nos relata que ellos se están preparando para la próxima PAES con sus profesores, mediante el estudio de las temáticas contempladas en las asignaturas básicas (37.9%), otra modalidad de estudio para afrontar la prueba es preparándose solos en casa (29.5%), y con solo un mínimo de estudiantes estudian en grupo con sus compañeros (8.9%), pero también existen casos donde, dos de cada diez jóvenes de la población de estudiantes sostienen que no se preparan de ninguna forma.

Los estudiantes también sostienen que el tiempo que le dedican a estas actividades es de una vez por semana (41.7%), hasta dos o tres veces (27.3%), y nuevamente se reitera que existe cierta cantidad de estudiantes reconociendo que no realizan ningún tipo de refuerzo de estudio (24.2%). Señalan que al tener dificultades con alguna de las asignaturas reciben apoyo de parte de sus maestros (33.3%), por parte de sus amigos o compañeros (27.3%), y solo un porcentaje pequeño de estudiantes admite ser apoyado por su familia (12.9%), a

pesar de que las docentes mantienen la premisa de la necesidad del soporte familiar para un mejor rendimiento académico.

Ante los planteamientos anteriores, de modelos de preparación que pretenden ejecutar los jóvenes, consideran que tienen mayor seguridad de aprobar los ítems de la PAES en la asignatura de Lenguaje y Literatura (37.1%), en Estudios Sociales (29.5%) y siendo optimistas en Ciencias Naturales (15.2%); a nivel nacional los estudiantes registran que se sienten confiados en aprobar la asignatura de Estudios Sociales (34.9%) y Lenguaje y Literatura (23.7%). Si se coloca en balance sus posibilidades reales y optimistas, con el rendimiento académico del periodo de estudio cursado, los estudiantes registran que se mantienen sus perspectivas con los alcances palpables en la realidad, ya que, según sus planteamientos, en las asignaturas que han obtenido mayores calificaciones es en Estudios Sociales (41.7%) y en Lenguaje y Literatura (25.0%), concordando con la tendencia del estudio a nivel nacional donde se plantean las asignaturas de Estudios Sociales (30.9%) y en Lenguaje y Literatura (22.6%) con mayor rendimiento académico positivo.

Respecto a las nociones de los estudiantes sobre las asignaturas en las que son conscientes de necesitar mayor refuerzo, nos aclaraban que los refuerzos académicos que reciben periódicamente son desarrollados de dos a tres veces por semana (28.0%) o una vez (22.7%), y se registra un repunte de afirmaciones de estudiantes que declaran no recibir ningún refuerzo extracurricular (42.4%); esto en correspondencia a la estrategia del docente de completar su plan de estudio y la rutina didáctica diaria planificada de preparación ante la prueba estandarizada.

Los estudiantes que manifiestan recibir asesoría individual de parte de sus maestros para reforzar la PAES son pocos, y aclaran que tiende a realizarse una vez por semana (20.5%), por otro lado, es una parte amplia del grupo poblacional que reitera no realizar esfuerzos de estudio bajo esta modalidad (57.6%), coincidiendo con la postura de los docentes que dicen no realizar estudios con preferencia a sus alumnos, derivado o focalizado por la excelencia académica en su rendimiento.

El esfuerzo por cuenta propia de los estudiantes que dedican de preparación para la PAES es insuficiente para obtener buenas ponderaciones en la calificación global de dicha prueba, suponen que el tiempo dedicado es regular (31.8%) y muy poco (31.7%, coincidiendo con el 37.9% obtenido de los resultados a nivel nacional), aunque existe un pequeño grupo que

consideran que lo dedicado para afrontar la PAES es Adecuado (23.5%). Entre las herramientas que proporciona el MINED para socializar insumos que ayuden a facilitar la comprensión de los ítems y la lógica evaluativa de esta prueba estandarizada, se promueve la utilización de exámenes estandarizados PAES de años anteriores, y el más utilizado es el del 2015 (31.1%), aunque la cantidad más significativa es la de estudiantes que desconocían que se podía acceder a este tipo de contenido (45.5%, afirmado por el 40.6% de los estudiantes encuestados a nivel nacional que opinan lo mismo) que facilitaría la comprensión y la adaptación a este tipo de instrumentos de evaluación.

El tipo de preparación al que se someten los estudiantes tiende a generarles cierta carga motivacional, que se traducirá en logros obtenidos, como estrategia, los estudiantes manifiestan ante esto que confían más en sí mismos (56.1%) para obtener mejores resultados en la PAES, mientras que otros alumnos ven en el esfuerzo de sus maestros (30.3%) la alternativa más confiable de preparación; considerando que reciben “Poco” apoyo de los docentes (43.9%, casi diez puntos más del porcentaje obtenido a nivel nacional, 34.9%), y aunado a esto otro porcentaje considerable admite tener “Algo” de apoyo de sus profesores (28.8%), con el cumulo de estas perspectivas del estudiantado se está asumiendo que no reciben el apoyo total de sus instructores o guías académicos.

Son las ciencias exactas, específicamente en la asignatura de Matemática (43.2%) a nivel nacional, las que se mantiene como elemento de mayor dificultad para enfrentarse en la PAES para los estudiantes, también en la Zona Norte del país es Matemática (54.5%), seguida de Ciencias Naturales (16.7%); ante este reflejo condicionado de prejuicio académico de adversidad, es en la asignatura de Matemática (29.5%) donde han recibido mayor apoyo, en contraposición a sus necesidades inmediatas de refuerzo.

Como se había mencionado la tercera dimensión en los instrumentos de recolección de datos por área, están vinculados los principales tres niveles del ejercicio didáctico educativo: autoridades y técnicos que validan la prueba estandarizada, docentes (facilitadores del proceso de enseñanza – aprendizaje), y los estudiantes (como sujeto fundamental del Sistema Educativo). Esta área de prospección plantea no solo los resultados esperados, también alega las discordancias de lo planificado por parte de las autoridades, con los aspectos inmediatos que se desarrollan cotidianamente en los espacios de formación académica locales, esta área está conformada por 8 ítems para la población docente (Ver figura 7) y 6 ítems para la población estudiantes (Ver figura 8).

Figura 7: Resultados área de expectativa Docente, Zona Norte.

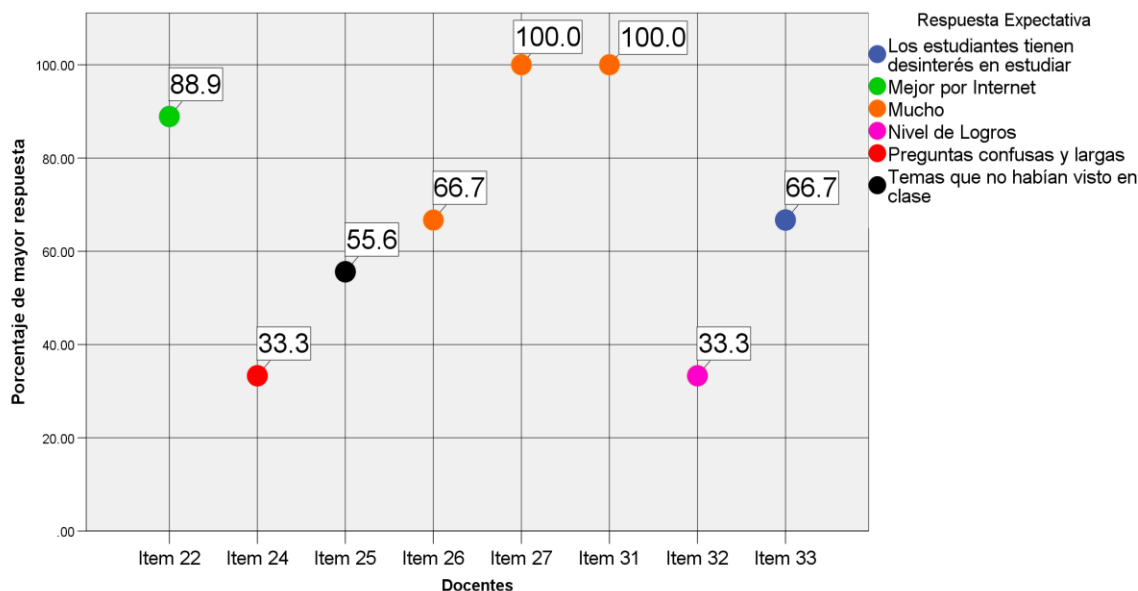


Figura 7: Resultados área de expectativa Docente (n= 186). 22. Si pudiera decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo le gustaría que se realizara? Que la hicieran Verbal n= 0, 0.0%; Que la hiciera Grupal n= 0, 0.0%; Mejor por internet n= 8, 88.9%; Que no la hicieran n= 0, 0.0%. 24. ¿Qué dificultades ha encontrado en los alumnos después de realizada la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 2, 22.2%; Muy poco tiempo para realizarla n= 1, 11.1%; Preguntas confusas y largas n= 3, 33.3%; Desconozco n= 1, 11.1%. 25. En su caso ¿Qué dificultades cree que podría enfrentar los estudiantes al momento de realizar la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 5, 55.6%; Muy poco tiempo para realizarla n= 0, 0.0% Preguntas confusas y largas n= 3, 33.3%; Desconozco n= 1, 11.1%. 26. ¿Se siente presionado/a por los resultados que obtendrán los estudiantes en la PAES? Mucho n= 6, 66.7%; Poco n= 2, 22.2%; Algo n= 1, 11.1%; Nada n= 0, 0.0%. 27. ¿Qué tan importante es para usted, que su institución logre una buena calificación de aprobación en la PAES? Mucho n= 9, 100.0%; Poco n= 0, 0.0%; Algo n= 0, 0.0%; Nada n= 0, 0.0%. 31. ¿Considera conveniente continuar desarrollando acciones de preparación para la PAES con sus alumnos? Mucho n= 9, 100.0%; Poco n= 0, 0.0%; Algo n= 0, 0.0%; Indiferente n= 0, 0.0%. 32. ¿Cuál es según su percepción la utilidad que su Institución Educativa le brinda a la PAES? Requisitos de graduación n= 1, 11.1%; Ranking académico o prestigio institucional n= 2, 22.2%; Nivel de logros n= 3, 33.3%; Acceso a becas nacionales o internaciones n= 1, 11.1%. 33. ¿Cuáles serían las principales dificultades que enfrenta durante la preparación de la PAES? Los recursos con la cuenta la institución son pocos n= 6, 66.7%; Los estudiantes tienen desinterés en estudiar n= 3, 33.3%; Débil apoyo de parte de la Dirección n= 0, 0.0%; Me resulta poco útil los resultados que se obtienen n= 0, 0.0%.

Figura 8: Resultados área de expectativa Estudiantes, Zona Norte.

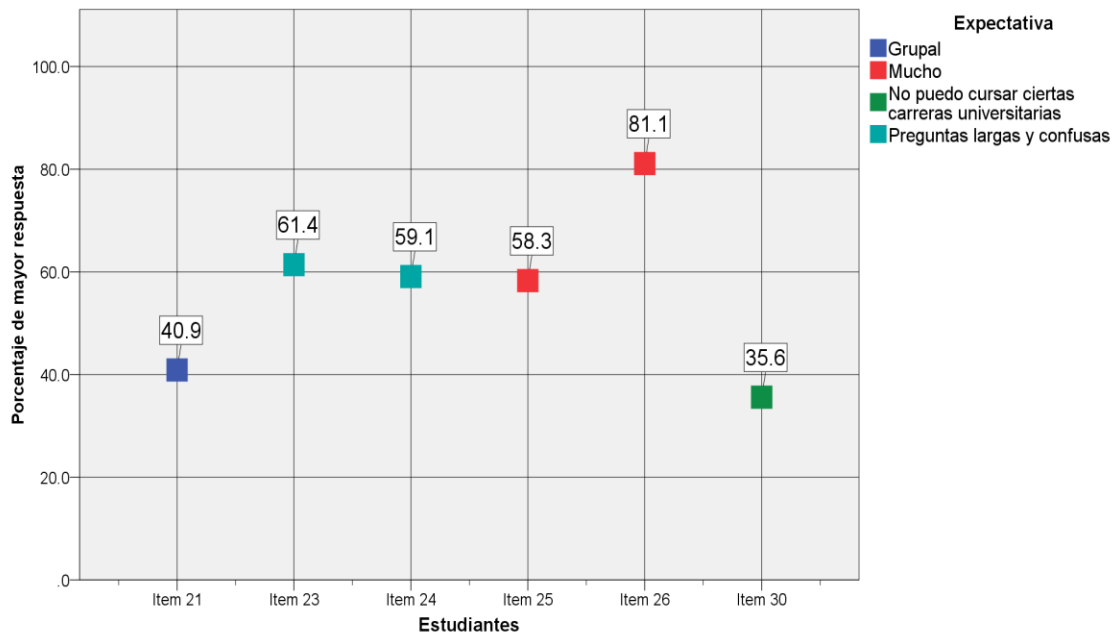


Figura 8. Resultados área de preparación Estudiantes (n= 132). 21. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo te gustaría que se realizara? Verbal n= 5, 3.8%; Grupal n= 54, 40.9%; Internet n= 17, 12.9%, No hacerla n= 49, 37.1%. 23. ¿Qué dificultades has escuchado que han tenido algunos de tus compañeros bachilleres, cuando realizaron la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 17, 12.9%; Muy poco tiempo para realizarla n= 12, 9.1%; Preguntas confusas y largas n=81, 61.4%; Desconozco n= 11, 8.3%. 24. En tu caso ¿Qué dificultades crees que podrías enfrentar al momento de realizar la PAES? Temas que no habían visto en clase n=25, 18.9%; Muy poco tiempo para realizarla n= 13, 9.8%; Preguntas confusas y largas n=78, 59.1%; Desconozco n= 4, 3.0%. 25. ¿Te sientes preocupado por los resultados que obtendrás en la PAES? Mucho n= 77, 58.3%; Poco n= 8, 6.1%; Algo n= 37, 28.0%; Nada n= 8, 6.1%. 26. ¿Qué tan importante es para ti, sacar una buena calificación de aprobación en la PAES? Mucho m= 107, 81.1%; Poco n= 9, 6.8%; Algo n= 13, 9.8%; Nada n= 0, 0.0%. 30. Sabes ¿Qué repercusiones tiene obtener resultados debajo de 5 puntos de calificación en la PAES? Obtengo un bajo promedio de calificaciones al final del año escolar n= 26, 19.7%; No puedo cursar ciertas carreras univ ersitarias n= 47, 35.6%; Se me restringe el acceso a becas n= 21, 15.9%; Por el momento desconozco n= 24, 18.2%.

La construcción de las pruebas estandarizadas se realiza bajo la premisa que puntualizan problemas cognitivos generalizados de acuerdo a niveles de conocimiento adquiridos obligatoriamente en cierto nivel educativo, las docentes aseguran que la mayor dificultad que encuentran sus estudiantes en la PAES es que contienen preguntas Confusas y Largas (33.3%, coincidiendo en la dificultad que plantean los docentes a nivel nacional, 51.3%) y Temas que no habían visto en clase (22.2%); afirmando ante esto que sus futuros alumnos encontrarán la misma dificultad de preguntas Confusas y Largas (33.3%), y Temas que no habían visto en clase (55.6%), contradiciendo el planteamiento de algunos docentes que manifestaban desarrollar el plan de estudios a cabalidad para otorgarle insumos suficientes a los estudiantes para poder afrontar la PAES.

Uno de los grandes desafíos para los estudiantes es que en su cotidianidad educacional el Sistema tiende a adiestrar el pensamiento de manera lineal, bajo pensamiento de lógica formal; cuando tienen que enfrentarse ante problemas complejizados y con planteamientos variados, su nivel cognitivo flaquea porque no están habituados a este tipo de evaluaciones correspondientes a un proceso didáctico de enseñanza – aprendizaje de pensamiento holístico lateral creativo, generando un choque entre sus conocimientos cognitivos (percepción, memoria y lenguaje) y su desarrollo de conocimiento cognoscitivo (raciocinio formal de pensamiento concreto - abstracto).

Ante la idea planteada anteriormente, y según la perspectiva docente, resulta totalmente necesario continuar desarrollando esfuerzos de preparación para la PAES con sus alumnos (100%); se requieren planificar estímulos adecuados a las necesidades de cada estudiantes, ya que los docentes estiman que sus alumnos tienen desinterés en cumplir con los planes educativos (33.3%; siendo esta la principal dificultad a nivel nacional según los docentes, 63.1%) y que los recursos con la cuenta la institución son insuficientes (66.7%), siendo estas adversidades que se han puntualizado, las dificultades a la que se enfrentan para próximos procesos de preparación con los estudiantes.

Las docentes afirman a su vez, que la utilidad que la institución educativa le da a los resultados obtenidos en la PAES es: requisitos de graduación y acceso a becas (11.1%), ranking académico o prestigio institucional (22.2%) y la identificación del nivel de logros alcanzados (33.3%); siendo muy importante para todos ellos como para los docentes en todo el país, que, la institución consiga un buen promedio con base a los resultados que obtendrán los estudiantes (100%); por lo que resulta concordante que un porcentaje

elevado de esta población confirme sentir mucha presión por los resultados que se esperan por parte de sus alumnos (66.7%).

Según los resultados obtenidos por la investigación, si el sector de profesores pudiera influir de manera directa en las decisiones de implementación de la prueba estandarizada PAES, plantearían en su mayoría que esta prueba se realizará bajo la modalidad En Línea (88.9%, en similitud de opinión con los docentes de las demás zonas del país, con 48.1% a favor de realizar esta prueba en línea). Ante esto los estudiantes postulan tres alternativas cuando se les consultó sobre cómo debería realizarse la prueba; bajo una modalidad Grupal (40.9%, como los estudiantes a nivel nacional, con 42.5%), modalidad En Línea (12.9%), y un porcentaje elevado del estudiantado está de acuerdo en la desaparición de esta prueba estandarizada (37.1%).

No resulta fuera de lugar que la PAES como herramienta de evaluación de conocimientos promueva cierta intranquilidad en los estudiantes, ya que estos plantean estar muy preocupados por los resultados que obtendrán (58.3%, tendencia general en las cuatro zonas del país, con 57.9%), o al menos tener cierto nerviosismo (28.0%); expresaban que según la experiencia y la información que han recibido por amigos y compañeros, se replica que la mayor dificultad con la que se enfrentarán, que son las preguntas confusas y largas (61.4%), igual respuesta y ponderación se obtuvo a nivel nacional (60.3%); a raíz de esto, la principal dificultad que se han planteado desafiar son las preguntas Confusas y Largas que este instrumento propone (59.1%), aunque no deja de causar alarma encontrar ítems sobre contenidos que no se hayan desarrollado en las clases (18.9%) que reciben semana con semana según la planificación docente.

La existencia de preocupación por obtener buenos resultados en la PAES en los estudiantes es efecto de la importancia de esta prueba, mencionan que es muy importante para ellos obtener una buena calificación con la que aprueben dicha evaluación (81.1%), evidencia de manera general (84.4%, de opiniones que manifiestan la importancia adherida a dicha prueba) que esta evaluación estandarizada forja presión al estudiante de Educación Media, ya que están conscientes que la calificación obtenida adquiere ciertas repercusiones cuando el resultado es la Reprobación: un bajo promedio de calificaciones al final del año escolar (19.7%), no poder cursar ciertas carreras universitarias (35.6%), y restricción de acceso a becas (15.9%).

La prospectiva de las calificaciones (Figura 9) para ambos grupos encuestados no distan mucho entre sí. Así cuando se consultó a los docentes y estudiantes a cerca de la calificación ideal en la PAES, los repuntes obtenidos fueron de una media de 8.44 puntos de 10 para los docentes y 8.62 para los estudiantes; pero cuando se consultó sobre una estimación más apegada a su realidad y según las actividades de preparación que se desarrollan, las calificaciones cayeron a 6.43 y 6.51 respectivamente.

Figura 9: Expectativas de calificaciones PAES 2018, Docentes y Estudiantes, Zona Norte.

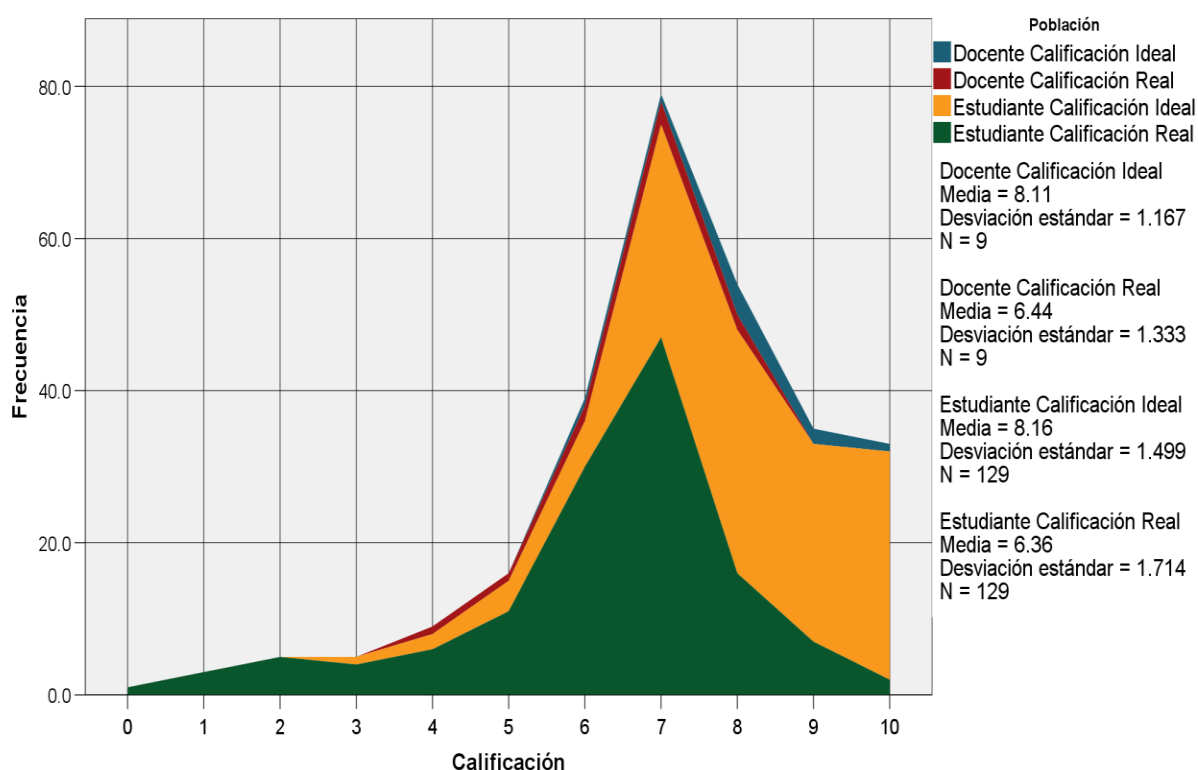


Figura 8. Resultados de expectativas en calificaciones Docentes (n=9). 29. Siendo optimista. ¿Cuál considera que debería ser la calificación que quisiera que sus estudiantes obtuvieran en la evaluación de la PAES? 6 n= 1, 11.1%; 7 n= 1, 11.1%; 8 n= 4, 44.4%; 9 n= 2, 22.2%; 10 n= 1, 11.1%. 30. Siendo realista. ¿Cuál considera usted que sería la calificación que obtengan los estudiantes en la evaluación de la PAES? 4 n= 1, 11.1%; 5 n= 1, 11.1%; 6 n= 2, 22.2%; 7 n= 3, 33.3%; 8 n= 2, 22.2%; 9 n= 0, 0.0%; 10 n=0, 0.0%. Resultados de expectativas en calificaciones Estudiantes (n= 130). 28. Siendo soñador. ¿Cuál consideras que sería la calificación que quisieras obtener en la prueba PAES?, 3 n= 1, 0.8%; 4 n= 2, 1.5%; 5 n= 4, 3.0%; 6 n= 6, 4.5%; 7 n=28, 21.2%; 8 n= 32, 24.2%; 9 n= 26, 19.7%; 10 n= 30, 22.7%. 29. Siendo realista. ¿Cuál consideras que sería la calificación que esperarías obtener en base a los esfuerzos que realizas de preparación para la PAES? 0 n= 1, 0.8%; 2 n= 5, 3.8%; 3 n= 4, 3.0%; 4 n= 6, 4.5%; 5 n= 11, 8.3%; 6 n= 30, 22.7%; 7 n= 47, 35.6%; 8 n= 16, 12.1%; 9 n= 7, 5.3%; 10 n= 2, 1.5%.

4.3. A NIVEL NACIONAL DESDE LA OBSERVACIÓN EN AULA

Dadas las condiciones que anteceden, y como ya se había aclarado, para contextualizar los resultados del proyecto “Investigación Educativa 2018, para una Educación de Calidad” (Villegas, M.; Deleon, M.; Ticas, P., 2018), en cuanto al abordaje cualitativo, y proporcionar herramientas de análisis y verificación, se trae en acotación los principales resultados obtenidos mediante la observación de las practicas docentes al interior del aula, que sirven para justificar inferencias y conclusiones.

Al visualizar las prácticas en el aula, cada docente, desarrolla diversos conjuntos de experiencias, practicas, aprendizajes entre otros, a partir de su proceso formativo en niveles previos o con la profesionalización de su currículo académico. Con ello, cada practica lleva implícita la intencionalidad de potencializar la enseñanza aprendizaje de sus alumnos, a partir de la puesta en marcha del año escolar, el cual, media no solo en la potencialización antes expresada, sino también, promueve el establecimiento de relaciones que permite generar vínculos, sinergias y apoyos que direccionan entre sí, y hacia sus estudiantes.

Significa entonces que, la sistematización de cada docente asume según su asignatura, lleva implícitos años de experiencia, ubicación de la institución educativa, cantidad de estudiantes, entre otros, como parte de los factores que son necesarios considerar y asociar con las calificaciones que año con año obtienen los estudiantes en la aplicación de las pruebas estandarizadas.

- Las observaciones en aula determinan que la práctica docente se encuentra entre los niveles elementales y esenciales para desarrollar conocimientos, esto permite al docente realizar procesos de intervención didáctica y desarrollo de estrategias de convivencia e inclusión moderadas.
- Las prácticas didácticas en muy pocos casos trascendieron de un uso unidireccional y de utilización de pizarra en el proceso de formación, más bien, dicho sistema se convierte en parámetro de ejercicio articulado más a la tradición de enseñanza y no a modelos emancipatorios de formación.
- La utilización de recursos multimedia o audiovisuales, permiten la profundización de aprendizajes de conocimiento a pesar de mantener aspectos monótonos, el acceso a las Tecnologías de la Comunicación del adolescente como del docente tiende a favorecer el proceso de enseñanza – aprendizaje.

- La optimización del uso del tiempo fue una de las características que se encontró en las diversas instituciones, la mayor parte de la sesión los estudiantes se encontraban ocupados (ya sea escuchando o tomado apunte directo de la pizarra), en muy pocas ocasiones se observó que los estudiantes tomaran apuntes desde la exposición de los docentes o del material audiovisual.
- La promoción de razonamiento, creatividad y el pensamiento crítico desde la experticia del docente hacia el estudiante, es uno de los retos con los que cuenta el modelo educativo, las complicaciones tienden a profundizarse cuando se deja de lado la enseñanza lineal como en Matemática y Ciencias Naturales; y Estudios Sociales, Lenguaje y Literatura, más que un ejercicio literario sino más bien un proceso reflexivo y de raciocinio.
- La relación que existe al interior del aula, tiende a fortalecer los espacios de convivencia y por ende el de aprendizaje, pero la extrema confianza entre docentes y estudiantes, tiende a generar espacios de conversaciones que son permisivos y hasta inadecuados, violentando la estructura de jerarquía, es imperativo señalar que esto fue observado en instituciones que su calificación es baja.
- Aunque los docentes cuentan con procesos de planificación, se vuelve necesario reorientar los programas ministeriales, ya que esta situación no depende a plenitud del calendario escolar, sino del ritmo particular de aprendizaje del estudiante.
- Existieron variaciones en el ordenamiento del aula, de acuerdo a la intencionalidad del docente, se observó que la estructura en media luna o “U” o en forma oval, tiende a favorecer el proceso de enseñanza – aprendizaje, porque permite una visualización e interacción entre los participantes.
- La diversidad de estudiantes al interior del espacio educativo, aumenta los desafíos del acto educativo al interior del aula, ya sea por personalidad, autoestima o niveles de aprendizaje de cada uno; los docentes observados mostraron un interés aceptable por atender las diversas características cada uno de los estudiantes, en muchos casos direccionó acciones de ajuste curricular para atender avances diferenciados entre los diversos estudiantes.
- Los procesos evaluativos son los que demuestran un reto fundamental al interior del escenario educativo a nivel nacional, ya en la mayoría de observaciones, es necesario direccionar acciones de apoyo con el fin de mejorar las técnicas o

metodologías que implementan. Donde los exámenes de batería pedagógica, condicionan la estructura cognitiva de los estudiantes generando un choque cognoscitivo ante grandes pruebas estandarizadas como la PAES, siendo una contradicción de conocimientos ante Aprender y Aprender.

- La monotonía del aula también parte de los procesos de enseñanza en el cual el docente direcciona toda la clase y el estudiante es simplemente un espectador del acto educativo, de manera que fue inexistente la observación de procesos didácticos lúdicos para motivar y reforzar los aprendizajes al interior del aula y la utilización de espacios comunes dentro de la institución.
- En las instituciones que tenían similitudes en la cantidad de estudiantes de bachillerato, la cantidad de asignaturas que imparten diariamente (la cantidad de clases por docente fue de 4 grupos como máximos), en los casos donde el docente solo impartía una clase, no se convertía en prácticas con niveles óptimos, como referencia de focalización de esfuerzos por carga laboral, así estos factores son necesario considerarlos y trascender a las estructuras evaluativas.

5. DISCUSIÓN

Para el Ministerio de Educación, la Evaluación Estandarizada significa una herramienta de parámetros de éxito del proceso de enseñanza – aprendizaje (MINED, 2018b), permitiendo determinar cuáles serían las acciones futuras a ejecutar para la superación de las dificultades evidenciadas a nivel general del acto educativo en el sector público (nivel del conocimiento empírico y académico; la estructura de tiempos necesarios para desarrollar la currícula educativa nacional; y la implementación adecuada de técnicas y material didáctico que propicié el aprendizaje efectivo).

Dichas dificultades del acto educativo validan la principal interrogante o supuesto de este estudio, a través de los aspectos teóricos citados y de los resultados obtenidos, se puede cuestionar si la utilización de la PAES es una herramienta confiable de Evaluación Estandarizada que brinde parámetros de éxito de los conocimientos adquiridos en el proceso de educación obligatoria, culminando en la fase de Educación Media que otorga saberes mínimos a los estudiantes para desenvolverse en la realidad social del país.

Lo que no resulta difícil deducir es que también se necesitan esfuerzos mínimos de los docentes en preparación del estudiantado para enfrentar esta prueba estandarizada, ante esta lógica nos preguntamos ¿Cuáles son las prácticas docentes, didácticas y educativas que se desarrollan principalmente dentro de las instituciones del sector público del país, para construir nociones, percepciones y expectativas tanto en los docentes como en estudiantes dentro del contexto de la PAES?, para que la implementación de la PAES se tome como un mecanismo efectivo de Evaluación y de la “Calidad” Educativa de los actores involucrados.

Al pretender seguir esta lógica, *“La PAES fundamenta su modelo de evaluación en el desarrollo de competencias por parte de los estudiantes, a través del desarrollo de habilidades cognitivas, operativizadas con los contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales específicos planteados como tareas puntuales que se deben resolver con eficiencia y eficacia”* (MINED, 2018b, p. 08), resulta innegable apreciar que las conclusiones que arrojan los resultados de la PAES sirven para determinar la calidad de estudiantes que este sistema educativo instruye, y también, se utilizan para determinar la calidad de los docentes que este sistema educativo habilita y capacita.

Resultará irrefutable que estos resultados son útiles para clasificar las capacidades de estudiantes y docentes, y para planificar la ejecución de acciones de perfeccionamiento y crecimiento académico, intelectual y productivo. Estamos entonces ante una prueba estandarizada que busca evaluar los conocimientos del estudiante, y demostrar que a través de los conocimientos mínimos que proporciona el sistema educativo, cualquier persona que ha sido formada por este, tiene la capacidad de aplicarlos para resolver casos lógicos, específicos y problemas concretos.

Lo interesante de estos preceptos, es la comparación con la tendencia y recuentos estadísticos de la última década, se evidencia una tendencia predilectamente consistente de promedios de calificaciones bajas obtenidas en su mayoría a nivel nacional que ha oscilado entre 6.16 (2008) y 4.85 (2011) representados con los repuntes más significativos de ejecución de la PAES (Ver Tabla 1 y Figura 1).

Siguiendo la lógica de evaluación estandarizada y su utilidad como proveedora de conocimiento valioso para ejecutar soluciones de crecimiento de la Calidad Educativa, nos indican que a pesar de tener un instrumento de parámetros de éxito del proceso de enseñanza – aprendizaje, no se han ejecutado planes, programas o proyectos eficientes y eficaces que reviertan esta tendencia, manteniendo casi intactas las condiciones de mejora que propone el Ministerio de Educación al persistir con la implementación de una prueba estandarizada como la PAES, para comprobar esto, basta contrastar los resultados globales de los última década y se puede verificar que se está relativamente lejos del mejor promedio alcanzado en el 2008, muestra de ello es que desde el año 2009 hasta el 2017 los promedios globales no han alcanzado si quiera una cercanía de medio punto (0.50) del mejor promedio registrado de esta prueba estandarizada.

Es oportuno entonces plantearse que algo no termina de consolidar un proceso cíclico eficaz, porque es durante los periodos de formación específica que el estudiante debe adquirir e interiorizar los conocimientos y saberes, pero si en las fases escolarizadas no se culminan los contenidos planificados o si en la currícula cotidiana no se contemplan, la dinámica educativa difiere de tal manera que, programa el sentido cognitivo del estudiante de forma lineal sin contemplar la estructura bajo la que está elaborada la PAES, o si el docente desconoce las temáticas o no está capacitado para impartirlas, o el escenario

didáctico no es el adecuado para estimular el aprendizaje, no tendría por qué ser esta prueba estandarizada un parámetro de éxito y evaluación fiable del sistema educativo.

Los resultados obtenidos por el personal docente, demuestran que posee grados académicos y niveles de estudio óptimos para desarrollar la currícula educativa nacional, y además ostenta una amplia experiencia como formador (una media de 14 años) y posee varias participaciones en torno a la PAES (una media de participación en este proceso de 12 años), por lo que no recaería en sus capacidades la culpabilidad de los bajos promedios de los estudiantes; repercutiendo que se debe poner mayor atención y énfasis en el método y técnicas didácticas adecuadas a las particularidades de los estudiantes, durante los procesos de observación en aula, en la mayoría de los casos el docente dicta o expone y el estudiante es un simple espectador (en el mejor de los casos). Esta además recalcar que el sistema educativo a través de esta prueba estandarizada pone a prueba al estudiante prologándose hacia el docente en instancias vinculadas.

Si bien es cierto, el Ministerio de Educación proporciona una serie de documentos guías que ayuden a simplificar el proceso evaluativo, esto deriva en ser insipiente, a pesar de ser el mismo docente el encargado de llenar estos documentos de evaluación constantemente, es decir, que por más que esté involucrado en toda la implementación y el desarrollo de la PAES, esta metodología no se transforma en crecimiento de la Calidad Educativa.

Como ya se ha dicho, la PAES permite evaluar “áreas básicas” de conocimiento del estudiante, el sistema de evaluación se ha transformado en una administración que mide la calidad de enseñanza - aprendizaje en donde se desarrollan acciones extracurriculares como cursos de formación, asesorías, tutorías, etc., pero los vacíos siguen existiendo; entonces no es muy efectivo hacer inferencias sobre los conocimientos, logros y aptitudes de los estudiantes a partir de contenidos generalizados y normalizados, aquí se cae en el error de pensar que una sola prueba posibilita hacer deducciones totalmente atinadas del promedio académico nacional, se plantea cuantificar la Calidad Educativa sin solventar las dificultades sustanciales del sistema educativo.

Se vuelve necesario contrastar el conocimiento que se tiene acerca de la PAES de parte de los estudiantes con el de los docentes. Los estudiantes expresaban que el conocimiento que tenían del proceso de evaluación de la PAES era poco, en contradicción con los docentes que sostienen que los estudiantes son informados de este proceso desde el

primer año o desde la entrada a la Educación Media y se les brinda considerable información sobre esta prueba estandarizada.

Además se ejecutan acciones como charlas y entrega de material informativo; otra contradicción al supuesto y cuantioso acceso que tiene el estudiantado a la información en torno a la PAES, cerca del 50% desconocen el porcentaje equivalente de la calificación PAES en sus calificaciones globales, pero están de acuerdo en que los conocimientos que evalúa la prueba son aprendidos en bachillerato, coincidiendo en que, lo poco que conocen es gracias al proceso de divulgación y sensibilización por parte del personal docente, una vez más el proceder del sistema educativo se queda corto ante las exigencia y necesidad de conocimiento de los jóvenes y adolescentes que se someterán a esta evaluación.

En cuanto al proceso de preparación que llevan a cabo los docentes y estudiantes, se debe aclarar que son necesarios los ejercicios de retrospectiva y de revisión de pruebas anteriores, ya que se delimita la lógica estructural de preguntas, la recurrencia de contenidos y el abordaje del tipo de modelo de preguntas a resolver. Está de más evidenciar que sumado al desarrollo de la currícula educativa planificada, la preparación previa a la implementación de la prueba como evaluación de aprendizajes se vuelve un reto obligatorio porque está en juego una ponderación sumativa de la calificación global de los estudiantes y se tienen periodos de tiempo relativamente cortos para prepararse.

El mayor refuerzo o preparación para la PAES lo reciben los estudiantes directo de sus docentes durante los periodos escolarizados cotidianos, muy pocos estudiantes dedican a plenitud su preparación para afrontar la prueba, y muy pocas instituciones educativas publicas desarrollan esfuerzos como círculos de estudio fuera de la planificación cotidiana y el docente prefiere cumplir con el total del programa de estudio diseñado (amparándose que todo contenido especificado en la PAES responde a la planificación general de temáticas a desarrollar, y que efectivamente de acuerdo al MINED, esta prueba estandarizada así está diseñada): *“Para que la evaluación de los aprendizajes sea congruente con lo que establece el currículo y el enfoque por competencias, la PAES, explora el nivel de dominio de habilidades y conocimientos de los estudiantes al finalizar una etapa de su educación formal, así como de las habilidades socioemocionales. Es decir, que la evaluación en las distintas asignaturas, es una exploración del nivel de desarrollo de las competencias, que los estudiantes han logrado al finalizar su educación media”* (MINED ,

2018b, p. 11), considerando el docente desde su percepción, que el tiempo no es suficiente para sobrellevar las dos dinámicas de enseñanza.

La preparación del estudiante está determinada por cuestiones emocionales y de estímulo, en un involucramiento del círculo familiar y la asertividad de los docentes como un factor positivo y motivacional para afrontar la prueba, incidiendo en tal sentido la percepción que tiene el estudiante sobre el grado de dificultad que le concede someterse a la prueba, evidenciando según la percepción de los estudiantes que se tiene poca disposición por iniciativa personal a optar por realizar un esfuerzo individual y más bien recaería en no realizar ningún esfuerzo, corroborándose cuando se contrasta que el tiempo promedio que se dedica a la preparación es de una vez por semana y en supervisión con el docente en la institución a la cual asisten.

Otra concordancia es el acceso que tienen a pruebas diagnósticas de este y años anteriores y las versiones número uno de la PAES de 2016 y 2017, que se encuentran en la página web oficial del MINED, indexadas en la Categoría PAES (MINED, 2018c) ya que es información valiosa para comprender la estructura lógica y gramatical de cada uno de los enunciados de las diversas áreas de evaluación, y aunque se registre que la preocupación más alta de los estudiantes recae en las ciencias exactas, el apoyo de refuerzos que estos reciben es similar en todas las áreas básicas evaluadas.

Las expectativas que se construyen están vinculadas a las diferentes jerarquías del proceso evaluativo del sistema educativo, pero con mayor incidencia en los docentes por su rol formador en el proceso de enseñanza – aprendizaje, y de los estudiantes como sujeto primordial del porque ejecutar este proceso. En prospección los docentes estiman que la implementación digital o por internet de la prueba fuera oportuna e innovadora, en comparación con la población estudiantil que manifestó que la prueba debería realizarse con una modalidad grupal, o se debería de detener la realización constante de esta evaluación.

La opinión de los estudiantes y docentes también concuerda en que es recurrente que los estudiantes no comprendan la estructura lógica de las preguntas contenidas en la PAES y que estos se pronuncien por el apareamiento de ítems que no estaban contemplados en los contenidos de la currícula planificada.

La expectativa para enfrentar la prueba es importante en la educación pública por las siguientes razones según el uso que se le quiera otorgar a los resultados: es ocupada como requisito de graduación en sus calificaciones globales, para medir el nivel de logros alcanzados y para obtener un estatus de prestigio institucional o como limitación en el acceso a becas, siendo así que los estudiantes mantienen cierto grado de preocupación por los resultados obtenidos, sumado a esto, los estudiantes conocen que al obtener bajas calificaciones las repercusiones por un bajo promedio escolar para el acceso a la educación superior se ve restringido en ciertas carreras universitarias.

En prospección ambos grupos encuestados sostienen que la calificación ideal promedio resultaría arriba de una calificación de ocho puntos, pero también sostenían que siendo realistas el alcance de los promedios estará alrededor de los seis puntos de calificación, siendo este enfrentamiento en el ser y el deber ser, el punto de contingencia efervescente para promover altos esfuerzos académicos, reflexivos y cognitivos dentro del aula.

Los resultados nos indican que las practicas docentes se desarrollan a partir de experiencias, practicas didácticas, planificación educativa y nociones de aprendizajes, todo esto amparándose del proceso formativo en niveles previos de conocimiento y la profesionalización de su currículo académico y/o especialidad, asegurando que la intencionalidad esta direccionada a potencializar la enseñanza – aprendizaje de sus alumnos a partir de la generación de vínculos multidireccionales entre los participantes en las practicas docentes, donde el formador debería de conocer la sistematización de la asignatura a impartir, la ubicación socio espacial de la institución educativa, y el promedio o cantidad de estudiantes, todo esto para establecer una estrategia adecuada y efectiva que potencialice su praxis y se obtengan los parámetros de adquisición de conocimientos mínimos deseados, que le permita a los estudiantes someterse con mayor fluidez a una prueba estandarizada como la PAES.

Los resultados obtenidos destacan que la práctica docente se encuentra muy bien posicionada explorando conocimientos previos de los estudiantes, generando conexiones a través del dialogo, incorporando aportes acumulativos a los conocimientos aprehendidos previamente, sin cuestionar la disciplina ante comportamientos inadecuados.

Ante lo planteado, no es posible obviar que las prácticas en muy pocos casos trascendieron del uso unidireccional del discurso y utilización de la pizarra como procesos tradicionales

de enseñanza, destacando que las practicas docentes realizadas en instituciones donde rompen con la tradición bilateral jerárquica entre maestro y discípulo se alcanzan mayores promedios por parte de los estudiantes, ocupando así con efectividad el tiempo programado para el aprendizaje, ante esa dinámica, planificar un orden secuencial de comprensión y análisis para el estudiante, le permite al docente establecer objetivos, utilización de material didáctico, logros e indicadores mucho más fiables para dar cuenta de sus avances y evoluciones de los saberes de sus educandos.

Los procesos evaluativos son los que muestran el principal reto del escenario y acto educativo a nivel nacional, ya que se espera que el estudiante enfrente esta sistematización promedio sin mayores dificultades, asumiendo que las practicas docentes al interior de las aulas mantienen estándares de Calidad Educativa aceptables, siendo entonces las instituciones con bajas calificaciones de PAES, las que deben de profundizar en los conocimientos, habilidades y actitudes del estudiante, ya sea en clases o en las pruebas periódicas que realizan, generando rutinas de acoplamiento a las diversas modalidades de evaluación estandarizada promovida por el MINED.

En el artículo, “Evaluación y Pruebas Estandarizadas: Una Reflexión sobre el Sentido, Utilidad y Efectos de estas Pruebas en el Campo Educativo” (Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017, p. 62 – 63), se exponen los problemas que han derivado de la implementación de pruebas estandarizadas y la utilización de estas para evaluar la Educación a Nivel Internacional, siendo la PAES un símil de este tipo de estructura de medición de capacidades, aptitudes y conocimientos, vale la pena mostrarlos y reflexionar si desde la aplicación persistente de esta prueba, se ha caído en los errores siguientes, implícitos en la interacción del proceso de enseñanza – aprendizaje que se da al interior de las aulas en la educación media del país:

- a. *“La Justicia Social y la igualdad de oportunidades”*. Se plantea que generalmente existe un sector inminentemente beneficiado, a través de los resultados que arroja este tipo de pruebas, la enseñanza privada sale mejor posicionada que la educación pública; ya que el sector privado atiende cierto perfil de estudiantes con privilegios más notables y que se aseguran la solvencia a esta preocupación académica, de acuerdo al ranking y estatus que adquieren con promedios elevados; en cambio la educación pública atiende a todo tipo de alumnado independientemente de sus

condiciones y lugar de procedencia, que por su naturaleza, administración y gestión, la tiene como atribución obligatoria.

- b. *“El problema del foco de atención”*. Proyectan que por la relevancia que han tomado las pruebas estandarizadas, y los resultados que se están obteniendo, propician una secuela en la atención que se le brinda a la currícula educativa nacional, generando que una gran parte de la diligencia del proceso de enseñanza – aprendizaje, así como los estudiantes, padres de familia y sobre todo docentes focalicen esfuerzos significativos en conquistar altos puntajes y promedios elevados en estas pruebas, pudiendo concentrarse únicamente en el desarrollo pleno de la currícula educativas planificada.
- c. *“El asunto de las disciplinas”*. Todo sistema educativo identifica y prioriza áreas de conocimiento que etiqueta como relevantes, y se sostiene la idea que existen conocimientos básicos que no se pueden obviar, para promover personas con un perfil intelectual arraigado y requerido por el tipo de sociedad que se ha desarrollado. Las pruebas estandarizadas embonan perfectamente en esta línea educativa, y en efecto contemplan las disciplinas educativas consideradas como inamovibles para el próspero desarrollo cognitivo de cualquier individuo. Y se deja de lado el arte, la música, el pensamiento abstracto, lateral y alternativo, que también dan herramientas cognoscitivas de resolución de conflictos cotidianos.

Esto a su vez nos vuelve a demostrar que una prueba estandarizada (aunque sean en diferentes modalidades) responden a un proceso mecanicista de aprendizaje lineal, que condiciona las aptitudes y capacidades del estudiante como un rol individual con pautas y patrones de comportamiento culturales programados para adaptarse a los rituales aceptados por la esfera social y económica predeterminada del país.

En esto radica el supuesto de que las pruebas estandarizadas generan polémica porque responden a modelos conductuales, para instruir civiles y/o ciudadanos con determinado nivel de productividad y de intelectualidad, y que no representa las particularidades de los escenarios educativos en las diversidades dicotómicas que lo constituyen

6. CONCLUSIONES

Al describir las prácticas técnicas y didácticas al interior del sistema de educación media, se observa que han estado inmersas las dinámicas que cada una de las instituciones participantes cuentan en su cotidianidad desde las condicionantes, expectativas, voluntades, entre otros factores, como directores, docentes y estudiantes que son necesarios de estudiar para tener una aproximación adecuada al análisis de asociación a los resultados esperados de la PAES 2018.

De esta manera, se logró conocer las percepciones desde el personal docente y estudiantes a través de las áreas de conocimientos, acciones de preparación y expectativas que han construido al entorno de la PAES 2018, logrando evidenciar que las 3 áreas se encuentran en los niveles Medios, con algunos repuntes y algunos descensos para ambos grupos poblacionales.

Por separado, en la primera área, a pesar que el personal docente menciona mantener un proceso de información en el primer año de Bachillerato en cualquiera de sus especialidades, la información de los estudiantes es muy difusa e inclusive con dificultades en definir con certeza la medición de la PAES. Aunado a ello, el rol de la persona responsable por el menor, tiende a ser pasivo en el involucramiento de control y motivación hacia el estudiante, a pesar que para ambos grupos analizados es fundamental el clima escolar.

Existen niveles significativos de acceso limitado a la información para ambos grupos poblacionales o desconocimiento de la existencia de información adicional en medios electrónicos, ya sea en la revisión de pruebas anteriores o de documentación oficial que permita identificar los puntos débiles y fuertes en cada uno de los ítems que compone el proceso evaluativo. También, se demuestra que no hay capacidad de direccionar acciones correctivas que permitan mejorar los niveles académicos, a excepción de las instituciones donde han obtenido mejores resultados.

Existe una problemática en la correspondencia de aporte al promedio final que la PAES brinda al cierre del año escolar, el sistema está diseñado para que las instituciones educativas tengan mayor potencial hacia calificaciones sobresalientes a lo largo del año escolar, ya que ahí se encuentra la mayor cantidad de puntuación, además, el promedio de

aprobación requerido del año escolar es muy bajo lo cual permite realizar este tipo de acciones, desistiendo en buena medida de obtener mejores resultados en dicha prueba.

Dentro del área de preparación, aunque se han direccionado diversas acciones para la búsqueda de mejores resultados, continúan existiendo limitaciones que marcan de manera significativa el sistema educativo, muestra de ello, es que tanto docentes como estudiantes manifiestan que no se realizan refuerzos de estudios en la mayoría de los casos, y en las oportunidades que esto sucede, se ejecutan una vez por semana en promedio estos esfuerzos, sosteniendo en buena medida que este ritmo de estudio es adecuado para afrontar la PAES; aunque se realiza la implementación de la prueba a un mes de cierre del año escolar y la partición de dos días de la aplicación de dicha prueba, en el recuento de puntuación es constante mantenerse arriba de 5 puntos en la mayoría de los casos. Además, se evidencia el poco impacto de estas medidas ya que existen altos porcentajes de estudiantes y docentes que están preocupados por el tipo de estructura cognoscitiva con la que está diseñada la prueba, y una preocupación del estudiantado por el apareamiento de temáticas que no han abordado a la fecha de aplicación.

Es necesario realizar un diagnóstico a nivel local de la estructura de las evaluaciones que el docente aplica en los diversos periodos que componen el año escolar, en todos los niveles educativos, sobre todo los que se relacionan a educación básica, esto se debe a que altos porcentajes manifiestan que las preguntas de la PAES son largas y confusas, pero a pesar de ello, los contenidos que abordan, están al interior de los programas de estudios, donde según nociones del docente y estudiante se entiende que con el cumplimiento del programa educativo es suficiente contenido para desarrollar la prueba estandarizada con éxito, y se ejercen procesos de revisión constante, siendo así, la profundización más hacia el aula y no hacia la prueba, lo cual permitirá establecer que la simplicidad de las evaluaciones es cómplice de la débil comprensión en lectura que puedan tener los estudiantes.

Esta situación se complejiza aún más, porque el personal docente argumenta que desarrollan a plenitud el programa de estudio diseñado por el MINED para las áreas básicas de formación, siendo ahí donde, la correspondencia entre los programas, la PAES y las evaluaciones periódicas en aula entran en disputa, las dos primeras siendo ubicadas desde la estructura central del ente rector y la última como ejercicio práctico de la actividad docente.

Así mismo, las percepciones de dificultad en las áreas formativas en ambos grupos poblacionales se centran desde las ciencias exactas, lo cual no es desconocido en la actividad académica y de los resultados obtenidos, a pesar de ello, los esfuerzos preparativos se distribuyen de manera igualitaria, con algunos repuntes en Matemáticas y en menor medida en Lenguaje y Literatura, pero esto no se ha plasmado en la historicidad de los resultados, a pesar de existir diferencias de un punto +/- aproximadamente.

En la tercer y ultima área, las expectativas con las que cuentan ambos grupos encuestados son altos, muestra de ello es que los niveles de estrés generados por la prueba son diversos, donde 8 de cada 10 docentes y 9 de cada 10 estudiantes aproximadamente sienten algún tipo de preocupación, así mismo se deben canalizar ambas expectativas desde la Dirección de cada institución educativa, a través de la promoción de actividades que potencialicen la motivación como eje fundamental del proceso de formación, así mismo, a pesar que los resultados no pueden ser aplicados como métodos de evaluación de las practicas docente, deben de ser sometidas a procesos de problematización, ya sea desde pares, direcciones o asesorías pedagógicas que permitan ejercer revisión constante; elaboración y aplicación de acciones correctivas de manera reiterada, y como dignificación de la carrera docente desde la subjetividad de cada uno.

Así mismo, en las percepciones, la familia es crucial como uno de los aspectos fundamentales de motivación y actitud hacia el estudio, por ello, tarea fundamental de las instituciones educativa es elaborar una agenda de colaboración conjunta hogar- escuela- hogar que potencialice espacios de convivencia orientada a la excelencia académica, mejoramiento de las relaciones entre todos los actores del ejercicio educativo y sobre todo donde se construya la participación de las personas responsables de familia como sujetos activos de la formación en la institucionalidad, que tanto la familia como la escuela representa.

Asociado a la situación familiar, también se encuentran factores sociales, económicos, políticos entre otros (migración, delincuencia, bajos salarios, trabajo a temprana edad, potencialización del comercio informal como medio de vida, etc.), que son necesario vincular para complejizar aún más el fenómeno desde la arista estudiantil, lo cual no está alejado del panorama docente (acceso a sistema escalafonario, sindicalización, movilidad, etc.), el cual podrían brindar más preguntas que respuestas para una objetivación mayor de las practicas docentes.

Con base a los resultados, para el estudiante, la evaluación se ha direccionado a un proceso restrictivo más que una forma de medición de conocimiento, así se puede determinar que la actitud a la evaluación tiende a potencializar más aspectos de negación del estudiante ante una esquematización de autoridad de estos procesos, por ello, la importancia de la prueba como tal pasa a un segundo plano, y es más la aplicación de resistencia que una satisfacción de la revisión del ciclo formativo, así el conjunto de opiniones colectadas muestran que prefieren la modificación o detener la ejecución de la prueba, siendo necesario diagnosticar dicha situación en estudios que brinden continuidad.

Al vincular las prácticas docentes al interior del aula como factor asociado a la PAES, se demuestra que el rol que ejerce el docente, en dicho espacio controlado es crucial, su actitud de apoyo, motivación y presión que ejerce en el estudiante a partir de la dependencia que éste último muestra, ante la aplicación de su jerarquía, reflejo de ello, es que las acciones que aplican tienen algún grado de incidencia en las puntuaciones obtenidas en cada institución educativa.

La utilización de recursos tecnológicos tanto para facilitar la práctica docente, así como los aprendizajes en los estudiantes es uno de los factores que más se observó al interior de las aulas de las instituciones donde las calificaciones de las PAES son altas, sumado a ello, las modificaciones en los sistemas de evaluación (más adaptado a la estructura PAES) son muestra de algunas de las practicas que son constantes en este tipo de instituciones. Además, se debe replicar el rol del director como administrador y supervisor de la práctica docente acentúa esquemas evaluativos constantes, los cuales permiten ejercer revisiones permanentes y rectificación inmediata de las practicas al interior del aula.

Por ello, es necesario realizar procesos de consulta y revisión de las practicas docentes previo a la aplicación de otras evaluaciones estandarizadas hacia los estudiantes, ya que en buena medida, los estudiantes son el claro espejo de la Calidad Educativa, siendo así, después de dos décadas de aplicación de la PAES, no se han logrado superar las debilidades que el sistema evidencia de manera reiterativa, lo cual permite establecer de mejor manera procesos de medición más locales, adecuados a las necesidades de cada territorio y no a la generalidad, también la asignación de recursos para solucionar un problema tan longevo no ha tenido el efecto esperado ocasionando con ello los impactos a nivel de política nacional por los malos resultados.

Aproximarse a mediciones internacionales impulsadas por organismos multinacionales representa todo un reto para el sistema educativo, para ello, debe de ser necesario el estudio de viabilidad de este tipo de pruebas, y los contextos de los países con los cuales se tiende a desarrollar esquemas comparativos de la calidad educativa, ya de por sí, la PAES evidencia la fragilidad de un sistema que no se ha transformado desde su institucionalización en el Estado – Nación.

Por ello, es fundamental ejercer un proceso de reforma integral en todos los escaños educativos, donde actores públicos y privados participen en la cualificación de la educación tanto básica como media, manteniendo la universalidad del derecho y la accesibilidad para toda la niñez y adolescencia a la educación, y sobre todo, la generación de documentos evaluativos adaptados a nuestros medios, en los cuales no solo sean los estudiantes sujetos de evaluación sino también los docentes y los centros de formación inicial docente.

Por lo antes expuesto, se concluye que los resultados de la PAES en las instituciones de educación media del sector público investigadas (y en su generalidad) para 2018 serán muy similares a las de años anterior, en la medida que las situaciones antes expuestas persistan tanto para docentes como para estudiantes, el sistema educativo contará con un problema cíclico que está perdurando en el tiempo.

7. REFERENCIAS

- Alcaraz Salarirche, N. (2014). Un viejo trío de conceptos: aprendizaje, currículum y evaluación. *Aula de Encuentro* nº 16, vol. 2. pp. 55-86. Recuperado de: <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ADE/article/view/1771/1887>
- Arzola-Franco, D. (2016). Evaluación, pruebas estandarizadas y procesos formativos: experiencias en escuelas secundarias del norte de México. Centro de Investigación y Docencia de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, México. *Educación* Vol. XXVI, N° 50, marzo 2017 / ISSN 1019-9403. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/educ/v26n50/a02v26n50.pdf>
- BBC Mundo News (2016). Pruebas PISA: ¿cuáles son los países que tienen la mejor educación del mundo? ¿Y cómo se ubica América Latina? Noticias. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-38211248>
- Díez Gutiérrez, E. (2016). Desmontando PISA (3): Críticas a PISA. *Aika, Diario de Innovación y Tecnología en Educación*. Opinión. Recuperado de: <http://www.aikaeducacion.com/opinion/desmontando-pisa-3-criticas-pisa/>
- Fernández Navas, M. (2015). Internet, organización en red y educ@ción. Estudio de un caso de buenas prácticas en enseñanza superior (Tesis doctoral). Universidad de Málaga, Málaga. Recuperado de: https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/9925/TD_Fernandez_Navas.pdf?sequence=1
- Fernández Navas, M. (2016). Universidades, enseñanza virtual, competencias y justicia social: una historia de mercantilización de la enseñanza superior. *Aula de Encuentro*, 18 (1), pp. 251-273. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/323535598_Universidades_ensenanza_virtual_competencias_y_justicia_social_Una_historia_de_mercantilizacion_de_la_ensenanza_superior
- Fernández Navas, M.; Alcaraz Salarirche, N.; Sola Fernández, M. (2017). Evaluación y Pruebas Estandarizadas: Una Reflexión sobre el Sentido, Utilidad y Efectos de estas Pruebas en el Campo Educativo. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 2017, 10(1), 51-67. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/download/7594/7893>
- Gobierno de El Salvador (2015). Gobierno presenta resultados de la PAES 2015. Noticias. San Salvador, El Salvador, Presidencia. Recuperado de: <http://www.presidencia.gob.sv/gobierno-presenta-resultados-de-la-paes-2015/>

- Jiménez Quiroga, E. (2013). Los retos de la educación en la modernidad líquida de Zygmunt Bauman. Primera Edición. Barcelona. Editorial Gedisa. ISSN 0120-1700. N.º 61. pp. 237-239. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/302138794_Los_retos_de_la_educacion_en_la_modernidad_liquida_de_Zygmunt_Bauman
- Martín, E.; y Martínez Rizo, F. (2009). Avances y desafíos en la evaluación educativa. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Madrid, España. OEI/Fundación Santillana Recuperado de: <https://www.oei.es/historico/metas2021/EVAL.pdf>
- Ministerio de Educación (2007). “Boletín de Resultados PAES 2007”. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/descargas/send/682-documentos/6185-boletin-resultado-paes-0>.
- Ministerio de Educación (2012). “Boletín de Resultados PAES 2012”. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: http://www.mined.gob.sv/jdownloads/Informes/resultados_paes_2012_resumido.pdf
- Ministerio de Educación (2013). Promedio PAES 2013 asciende a 5.3. Noticias. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/index.php/noticias/item/6674-promedio-paes-2013-asciende-a-53>
- Ministerio de Educación (2014). Resultados de PAES 2014. Noticias. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/component/k2/item/7264-resultados-de-paes-2014.html>
- Ministerio de Educación (2015). Evaluación al servicio del aprendizaje y del desarrollo. San Salvador, El Salvador, MINED. Cuarta Edición ALBACROME S.A DE C.V. ISBN 978-99923-58-32-0. Recuperado de: <http://matricula.mined.gob.sv/SIRAIDocs/doDownload?file=Evaluaci%F3n%20al%20servicio%20del%20aprendizaje%20y%20desarrollo,%20baja%20resoluci%F2n.pdf>
- Ministerio de Educación (2016). “Boletín de Resultados, PAES 2016”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2016/boletines%202016/Bolet%C3%ADn%20Informativo%20PAES%202016%20vf.pdf>
- Ministerio de Educación (2017a). “Boletín de Resultados PAES 2017”. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/Bolet%C3%ADn%20Informativo%20PAES%202017.pdf>

- Ministerio de Educación (2017b). “Resultado de PAES 2017 aumenta una décima”. Noticias. San Salvador, El Salvador, Viceministerio Ciencia y Tecnología, MINED. Recuperado de: <http://www.cienciaytecnologia.edu.sv/noticias/item/1824-resultado-de-paes-2017-aumenta-una-decima.html>
- Ministerio de Educación (2017c). “Plan de Mejora Institucional”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/propuesta.docx>
- Ministerio de Educación (2017d). “Informe de Porcentajes de Respuesta a cada Opción de los Ítems por las Asignaturas para las Evaluaciones en PAES a nivel Nacional 2017”. San Salvador, El Salvador, MINED.
- Ministerio de Educación (2017e). “Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Ciencias Naturales 2017”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20CCNN.%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017f). “Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Lenguaje y Literatura 2017”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20LL%2017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017g). “Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Matemática 2017”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20MATEM%20C3%81TICA%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017h). “Documento de Justificaciones Técnicas de ítems – Estudios Sociales 2017”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20EST%20SOC%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017i). “Guía Para El Análisis De Resultados”. San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/GU%C3%8DA%20PARA%20EL%20AN%C3%81LISIS%20RESULTADOS%20PAES%202017.pdf>

- Ministerio de Educación (2018b). Documento Informativo para Directores, Docentes y Estudiantes de Educación Media, PAES 2018. Ministerio de Educación, Dirección Nacional de Educación Media (Tercer Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: https://www.mined.gob.sv/paes/Doc_%20Info_%20PAES2018%20web.pdf
- Ministerio de Educación (2018a). El Salvador firma acuerdo para la implementación de prueba internacional PISA 2021. Noticias. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/index.php/noticias/item/9533-el-salvador-firma-acuerdo-para-la-implementacion-de-prueba-internacional-pisa-2021>
- Ministerio de Educación (2018c). “Evaluación de los Aprendizajes”. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/paes-cat>
- OCDE (2016). PISA 2015 Resultados Clave. Recuperado de: <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>
- OCDE (2018). Programme for International Student Assessment. 2018. “PISA en español”. Recuperado de: <http://www.oecd.org/pisa/pisaenespaol.htm>
- OCDE Latinoamérica (2006). El programa PISA de la OCDE. Qué es y para qué sirve. París. Recuperado de: <http://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>
- Popham W. (1999). ¿Por qué las pruebas estandarizadas no miden la calidad educativa?, Grupo de Trabajo sobre Estándares y Evaluación, Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe. Recuperado de: https://www.oei.es/historico/evaluacioneducativa/pruebas_estandarizadas_no_miden_calidad_educativa_popham.pdf.
- Sánchez Cerón, M.; Corte Cruz, F. M. (2013). Las evaluaciones estandarizadas: sus efectos en tres países latinoamericanos. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), vol. XLIII, núm. 1, 2013, pp. 97-124. Centro de Estudios Educativos, A.C. Distrito Federal, México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/270/27026416001.pdf>
- Sevilla, H.; Tarasow, F.; y Luna, M. (2017). Educar en la era digital. Docencia, tecnología y aprendizaje. Editorial Pandora, S.A. de C.V. Guadalajara, Jalisco, México. ISBN: 978-607-97517-7-7. Recuperado de: http://www.pent.org.ar/extras/micrositios/libro-educar/educar_en_la_era_digital.pdf
- Torres Maldonado, H. (2009). Didáctica general. Primera Edición. San José, C.R. Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana, CECC/SICA. ISBN 978-9968-818-56-8. Recuperado de: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan039746.pdf>
- Transparencia Activa (2012). “Los años de la falsa PAES”. Recuperado de: <http://www.transparenciaactiva.gob.sv/los-anos-de-la-falsa-paes>

- UNESCO (1990). Declaración Mundial Sobre Educación Para Todos Y Marco De Acción Para Satisfacer Las Necesidades Básicas De Aprendizaje. Conferencia Mundial Sobre Educación Para Todos, Jomtien, Tailandia. Primera Edición. New York. Recuperado de: http://www.unesco.org/education/pdf/JOMTIE_S.PDF
- UNESCO (2005). EFA Global Monitoring Report. UNESCO-OIE Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular. La conceptualización de la UNESCO sobre calidad: un marco para el entendimiento, el monitoreo, y la mejora de la Calidad Educativa UNESCO. Paris. Recuperado de: http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/COPs/Pages_documents/Resource_Packs/TTCD/sitemap/resources/1_1_3_P_SPA.pdf
- Villegas, Miguel; Deleon, Mauricio; Ticas, Pedro (2018). Prácticas Docentes Asociadas a los Resultados de la PAES 2018. ©2018 Universidad Dr. Andrés Bello; Universidad Panamericana; Universidad Pedagógica; MINED. Segunda Edición. ISBN 978-99961-89-12-8.

ANEXOS

Tabla 2. Listado de instituciones educativas participantes, Zona Norte.

N°	Departamentos	Municipios	Nombre Del Centro Educativo
1		Chalatenango	Instituto Nacional "Doctor Francisco Martínez Suárez"
2	Chalatenango	Concepción Quezaltepeque	Instituto Nacional de Concepción Quezaltepeque
3		Tejutla	Instituto Nacional de El Coyolito

Anexo Ilustraciones

Ilustración 1. Visita de coordinación en Instituciones Educativas



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 2. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 3. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 4. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 5. Equipo del Núcleo 13 brindando indicaciones a los estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 6. Personal docente relleno instrumento



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 7. Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Ilustración 8. Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Anexo, Encuesta Docentes

ENCUESTA

Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018.

Estimado/a Docente:

Recibe un cordial saludo de las Universidades Pedagógica, Dr. Andrés Bello y Panamericana. En apoyo a la Dirección Nacional de Educación Media del Ministerio de Educación, estamos realizando el estudio "Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2017":

Esta **encuesta** tiene como propósito conocer las percepciones de los profesores de Educación Media relacionados con las expectativas, conocimientos y preparación de los y las estudiantes para la prueba PAES 2018, motivo por el cual solicitamos su colaboración respondiendo a las preguntas que se indican. Para su mayor seguridad, la encuesta quedará bajo la salvaguarda del equipo investigador, lo que garantiza la confidencialidad.

1. Sexo:	1) Masculino: <input type="checkbox"/>	2) Femenino: <input type="checkbox"/>	2. Edad: <input type="text"/>	Años	
3. Tipo de Bachillerato que atiende:	<input type="checkbox"/>	1) General: <input type="checkbox"/>	2) Técnico: <input type="checkbox"/>	Especialidad: <input type="text"/>	
4. Nombre de Institución:	<input type="text"/>				
5. Asignaturas que imparte:	<input type="checkbox"/>	1) Matemática <input type="checkbox"/>	2) Ciencias Naturales <input type="checkbox"/>	3) Lenguaje y Literatura <input type="checkbox"/>	4) Estudios Sociales <input type="checkbox"/>
6. Grado académico:	<input type="checkbox"/>	1) Profesorado <input type="checkbox"/>	2) Licenciatura <input type="checkbox"/>	Especialidad: <input type="text"/>	
7. Otros estudios Superiores:	a) <input type="text"/>		b) <input type="text"/>		
8. Estudia actualmente:	<input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Nombre: <input type="text"/>	
9. Institución donde estudia:	<input type="text"/>				
10. Años de impartir clases en Educación Media:	<input type="text"/>				
11. Años de participar en pruebas PAES:	<input type="text"/>				

A continuación, presentamos una serie de preguntas en las cuales le solicitamos marque una de las opciones con una "X" al interior del recuadro según la respuesta que elija:

I. CONOCIMIENTO.

1. Si usted ha tenido la oportunidad de participar en la revisión de pruebas PAES en años anteriores. ¿Quién ha contribuido a ello?

<input type="checkbox"/> 1) Colegas	<input type="checkbox"/> 2) Director/a	<input type="checkbox"/> 3) Asesores Pedagógicos	<input type="checkbox"/> 4) Técnicos	<input type="checkbox"/> 5) No he tenido oportunidad
<input type="checkbox"/> 5) Otros: _____				

2. ¿Cuánto se les informa a los/las estudiantes sobre la prueba PAES, durante el primer año de bachillerato?

<input type="checkbox"/> 1) Mucho	<input type="checkbox"/> 2) Algo	<input type="checkbox"/> 3) Poco	<input type="checkbox"/> 4) Nada
-----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

3. ¿Qué actividades de orientación y/o sensibilización ha realizado usted hacia los estudiantes que se someterán a la PAES este año?

<input type="checkbox"/> 1) Charlas con estudiantes	<input type="checkbox"/> 2) Charlas con padres de familia	<input type="checkbox"/> 3) Entrega de material informativo	<input type="checkbox"/> 4) Ninguno
<input type="checkbox"/> 5) Otros: _____			

4. Usted ha participado en capacitaciones que expliquen la aplicación de la PAES. ¿Cuántas veces lo ha hecho?

- 1) Más de 5 veces 2) De 2 a 4 veces 3) Una sola vez 4) Nunca he participado

5. Usted ha tenido acceso a documentos e información oficial de la PAES. ¿De qué años han sido?

- 1) Del 2015 2) Del 2016 3) Del 2017 4) No he tenido acceso

6. Si, respondió 1), 2) o 3) en la pregunta anterior, ¿De qué tipo han sido?

- 1) Boletines de resultados de 2) Informativos para Directores y Docentes para 3) Justificaciones Técnicas de Ítems de 4) Guía para el análisis de resultados

5) Otros: _____

II. PREPARACIÓN.

7. ¿De qué manera considera usted que los alumnos se están preparando para la próxima PAES?

- 1) Estudian con algunos compañeros 2) Estudian bajo mi supervisión 3) Estudian bajo la supervisión de otros profesores 4) Casi no realizamos actividades de refuerzo

5) Otros: _____

8. Si la respuesta anterior fue 1), 2) o 3); ¿Cada cuánto realizan actividades de refuerzo para la PAES?

- 1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) Casi no realizamos actividades de refuerzo

9. ¿A qué asignaturas su institución educativa presta mayor importancia para los reforzos de la PAES?

- 1) A Matemática 2) A Estudios Sociales 3) A Ciencias Naturales 4) A Lenguaje y Literatura

5) A todas 6) Otros: _____

10. ¿Qué acciones desarrolla usted con los alumnos para la preparación de la PAES?

- 1) Círculos de estudios a posterior de las clases 2) Cursos los fines de semana 3) Asesoría a estudiantes destacados 4) Procuo desarrollar a cabalidad el plan de estudios

5) Todas 6) Otros: _____

11. ¿Cada cuánto proporcionan asesorías especializadas a los estudiantes sobresalientes para que presenten mejores resultados en la PAES?

- 1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No hacemos excepción de estudiantes

5) No realizamos asesorías especializadas

12. ¿Considera que el tiempo de preparación para la PAES es suficiente para obtener mejores resultados en sus estudiantes?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada

13. ¿Considera que el clima familiar influye en los estudiantes para obtener mejores resultados en la PAES?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada

14. En el caso de sus colegas, ¿Considera que apoyan lo suficiente a los estudiantes para afrontar la PAES?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada

15. ¿Cuál asignatura considera que es más difícil para los estudiantes?

- 1) Matemática 2) Estudios Sociales 3) Ciencias Naturales 4) Lenguaje y Literatura
 5) Todas 6) Ninguna

16. ¿En qué asignatura considera que los alumnos se sienten más preparados para afrontar la PAES?

- 1) En Matemática 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura
 5) En Todas 6) En Ninguna

17. En lo que va del año, ¿En qué asignaturas los estudiantes han obtenido las mejores calificaciones?

- 1) En Matemática 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura
 5) En Todas 6) En Ninguna

18. ¿Cada cuánto rellena la guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES?

- 1) Todos los años 2) Un año si, y otro no. 3) Solo una vez que yo recuerde 4) Casi no realizamos esa actividad

19. Según su respuesta anterior, ¿Quiénes participan en la complementación de la guía?

- 1) Todos los docentes y algunos estudiantes 2) Todos los docentes 3) Solo algunos docentes 4) Esa es tarea del/la Director/a

20. ¿Considera que la ejecución de la PAES en dos días, ha beneficiado a los estudiantes en los resultados obtenidos?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Es mejor de un día
 5) Otros: _____

21. ¿Ha recibido apoyo de la dirección de su institución para realizar acciones en mejoría de las calificaciones de los estudiantes que harán la PAES?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Ninguno

III. EXPECTATIVAS.

22. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo le gustaría que se realizara?

- 1) Que la hicieran verbal 2) Que la hicieran grupal 3) Mejor por Internet 4) Que no la hicieran

23. ¿Por qué cree que debería ser así? _____

24. ¿Qué dificultades ha encontrado en los alumnos después de realizada la PAES?

- 1) Temas que no habían visto en clase. 2) Muy poco tiempo para realizarla 3) Preguntas confusas y largas 4) Desconozco

25. En su caso ¿Qué dificultades cree que podría enfrentar los estudiantes al momento de realizar la PAES?

- 1) Que evalúa temas que no habían visto en clase. 2) Que se finalice el tiempo 3) Que coloquen preguntas confusas y largas 4) Desconozco

26. ¿Se siente presionado/a por los resultados que obtendrán los estudiantes en la PAES?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Para nada

27. ¿Qué tan importante es para usted, que su institución logre una buena calificación de aprobación en la PAES?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Indiferente

28. ¿Por qué cree que debería ser así? _____

29. Siendo optimista. ¿Cuál considera que debería ser la calificación que quisiera que sus estudiantes obtuvieran en la evaluación de la PAES?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

30. Siendo realista. ¿Cuál considera usted que sería la calificación que obtengan los estudiantes en la evaluación de la PAES?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

31. ¿Considera conveniente continuar desarrollando acciones de preparación para la PAES con sus alumnos?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Indiferente

32. ¿Cuál es según su percepción la utilidad que su Institución Educativa le brinda a la PAES?

- 1) Requisitos graduación de 2) Ranking académico o prestigio institucional 3) Nivel de logros 4) Acceso a becas nacionales o internaciones

5) Otros: _____

33. ¿Cuáles serían las principales dificultades que enfrenta durante la preparación de la PAES?

- 1) Los recursos con los que cuenta la institución son pocos 2) Los estudiantes tienen desinterés en estudiar 3) Débil apoyo de parte de la Dirección 4) Me resulta poco útil los resultados que se obtienen

5) Otros: _____

34. ¿Qué recomendaciones darías al MINED para que tome en cuenta en futuras aplicaciones de PAES?

Gracias por su tiempo y suerte para su institución.

Anexo, Encuesta Estudiantes

ENCUESTA

Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018.

Estimado/a estudiante:

Recibe un cordial saludo de las Universidades Pedagógica, Dr. Andrés Bello y Panamericana. En apoyo a la Dirección Nacional de Educación Media del Ministerio de Educación, estamos realizando el estudio "Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2017".

Esta **encuesta** tiene como propósito conocer las percepciones de los estudiantes de educación media relacionados con las expectativas, conocimientos y preparación para la prueba PAES 2018, motivo por el cual solicitamos tu colaboración respondiendo a las preguntas que se indican. Para tu mayor seguridad, la encuesta quedará bajo la salvaguarda del equipo investigador, lo que garantiza la confidencialidad.

1. Sexo:	1) Masculino: <input type="checkbox"/>	2) Femenino: <input type="checkbox"/>	2. Edad: <input type="text"/>	Años
3. Tipo de Bachillerato:	1) General: <input type="checkbox"/>	2) Técnico: <input type="checkbox"/>	Especialidad: <input type="text"/>	
4. Nombre de Institución:	<input type="text"/>			
5. Hasta que nivel de estudio tiene tu papá	1) Primaria (de 1° grado hasta 9° grado) <input type="checkbox"/>	2) Bachillerato <input type="checkbox"/>	3) Carrera universitaria terminada <input type="checkbox"/>	4) No sabe leer ni escribir <input type="checkbox"/>
6. Hasta que nivel de estudio tiene tu mamá	1) Primaria (de 1° grado hasta 9° grado) <input type="checkbox"/>	2) Bachillerato <input type="checkbox"/>	3) Carrera universitaria terminada <input type="checkbox"/>	4) No sabe leer ni escribir <input type="checkbox"/>
7. Tienes acceso a internet	1) Si: <input type="checkbox"/>	2) No: <input type="checkbox"/>		

A continuación, presentamos una serie de preguntas en las cuales te solicitamos marques una de las opciones con una "X" al interior del recuadro según la respuesta que elijas:

I. CONOCIMIENTO.

1. ¿Qué sabes tú de la PAES?

1) Mucho 2) Poco 3) Algo 4) Nada

2. Te han explicado ¿Para qué sirve la PAES?

1) Mucho 2) Poco 3) Algo 4) Nada

3. Te han explicado ¿Que evalúa la PAES?

1) Aprendizajes aptitudes y 2) Conocimiento aprendido bachillerato en 3) Capacidades Productivas Ciudadanas y 4) Hasta el momento desconozco

4. Te han explicado ¿A cuánto equivalen los resultados de la PAES en mi promedio final?

1) A un 35% 2) A un 10% 3) A un 25% 4) Hasta el momento desconozco

5. ¿Por qué medios te has dado cuenta de la PAES? (Puedes marcar más de una opción).

1) Facebook 2) Periódicos 3) Maestros 4) Todos los anteriores

5) Otros: _____

6. Si has tenido la oportunidad de revisar PAES de años anteriores. ¿Quién te ha ayudado a revisarlas?

1) Mi maestro/a 2) Mis Amigos/Compañeros 3) Mi Familia 4) No he revisado ninguna

5) Otros: _____

7. Durante tu primer año de bachillerato, ¿a través de quien tuviste información acerca de la PAES?

1) Maestros 2) Amigos/Compañeros 3) Familia 4) Ninguno

5) Otros: _____

II. PREPARACIÓN.

8. ¿De qué forma te estás preparando para la próxima PAES?

1) Estudio con algunos compañeros 2) Estudio con mis profesores 3) Estudio sólo en casa 4) No estudio

5) Otros: _____

9. En base a tu respuesta anterior, ¿Cada cuánto estudias para la PAES?

1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No estudio

10. ¿De quién recibo apoyo cuando tengo dificultados con alguna asignatura?

1) Maestros 2) Amigos/Compañeros 3) Familia 4) Ninguno

5) Otros: _____

11. ¿En qué asignatura consideras que te sientes más seguro para aprobar la PAES?

1) En Matemáticas 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura

5) En ninguna. ¿Por qué? _____

12. En lo que va del año, ¿en qué asignaturas haz obtenido las mejores notas?

1) Matemáticas 2) Estudios Sociales 3) Ciencias Naturales 4) Lenguaje y Literatura

5) En ninguna. ¿Por qué? _____

13. Si has recibido cursos especializados de refuerzo para la PAES. ¿Con que frecuencia lo has realizado?

1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No recibo

14. Si has recibido asesoría individual de parte de tus maestros para reforzar la PAES ¿Cada cuánto lo has hecho?

1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No he recibido ninguno

15. ¿De qué año es la PAES con la que te estas reforzando?

1) Del 2013 2) Del 2014 3) Del 2015 4) No me he dado cuenta

5) En mi institución no se hace eso

16. ¿Cómo consideras el tiempo de preparación que dedicas para reforzar la PAES?

1) Suficiente 2) Adecuado 3) Regular 4) Muy poco

17. ¿En quién confías más para obtener los mejores resultados de la PAES?

1) En mis Maestros 2) En Amigos/Compañeros 3) En mi Familia 4) En mi mismo

18. ¿Consideras que tus maestros/as te apoyan lo suficiente para afrontar la PAES?

1) Mucho 2) bastante 3) Poco 4) Nada

19. ¿Qué asignatura consideras que se te dificulta más para la próxima PAES?

- 1) Matemáticas 2) Estudios Sociales 3) Ciencias Naturales 4) Lenguaje y Literatura
 5) Todas 6) Ninguna

20. ¿En qué asignatura consideras que has recibido mayor apoyo para la PAES?

- 1) En Matemáticas 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura
 5) En todas 6) En Ninguna

III. EXPECTATIVAS.

21. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo te gustaría que se realizara?

- 1) Que la hicieran verbal 2) Que la hicieran grupal 3) Mejor por Internet 4) Que no la hicieran

22. ¿Por qué crees que debería ser así? _____

23. ¿Qué dificultades has escuchado que han tenido algunos de tus compañeros bachilleres, cuando realizaron la PAES?

- 1) Temas que no habían visto en clase. 2) Muy poco tiempo para realizarla 3) Preguntas confusas y largas 4) Desconozco

24. En tu caso ¿Qué dificultades crees que podrías enfrentar al momento de realizar la PAES?

- 1) Que pongan temas que no habían visto en clase. 2) Que den muy poco tiempo 3) Que pongan preguntas confusas y largas 4) Desconozco

25. ¿Te sientes preocupado por los resultados que obtendrás en la PAES?

- 1) Mucho 2) Muy poco 3) Algo 4) Para nada

26. ¿Qué tan importante es para ti, sacar una buena calificación de aprobación en la PAES?

- 1) Mucho 2) Muy poco 3) Algo 4) Para nada

27. ¿Por qué crees que debería ser así? _____

28. Siendo soñador. ¿Cuál consideras que sería la calificación que quisieras obtener en la prueba PAES?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

29. Siendo realista. ¿Cuál consideras que sería la calificación que esperarías obtener en base a los esfuerzos que realizas de preparación para la PAES?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

30. Sabes ¿Qué repercusiones tiene obtener resultados debajo de 5 puntos de calificación en la PAES?

- 1) Obtengo un bajo promedio de calificaciones al final del año escolar 2) No puedo cursar ciertas carreras universitarias 3) Se me restringe el acceso a becas 4) Por el momento desconozco

31. ¿Qué recomendaciones darías al MINED para que tome en cuenta en futuras pruebas de PAES?

Gracias por tu tiempo y suerte en la PAES

Anexo, Guía de Observación

GUÍA DE OBSERVACIÓN EN AULA

Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018.

Estimado/a Docente y Estudiantes:

Recibe un cordial saludo de las Universidades Pedagógica, Dr. Andrés Bello y Panamericana en apoyo a la Dirección Nacional de Educación Media del Ministerio de Educación, quienes estamos realizando la investigación “Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018”:

Esta **Observación en Aula** tiene como propósito conocer las prácticas docentes ligadas a la preparación de estudiantes en las áreas o asignaturas básicas asociadas a la PAES para describir habilidades y destrezas de los profesores y estudiantes en el proceso de retroalimentación de conocimientos útiles para la obtención de buenos resultados ante esta prueba. Para esta acción se ingresará a observar la clase sin intervenir en ella y para su mayor seguridad, la recopilación de información mediante la observación quedará bajo la salvaguarda del equipo investigador, lo que garantiza la confidencialidad y anonimato.

Nombre de la Institución:			
Departamento:		Municipio:	
Tipo de Bachillerato:		Especialidad:	
Asignatura:		Fecha:	
Hora de inicio:		Hora de finalización:	
Cantidad de estudiantes presentes en observación			

PRIMERA PARTE: Niveles de Logros de Practicas Docentes.

Marque con una equis (X) el nivel de logro que alcanzó el docente observado en cada una de las siguientes prácticas. Además, en el caso de las prácticas 5 y 6, si el docente es ubicado en el nivel I, indique si merece una marca.

Niveles de Logros de Practicas Docentes. ²			
Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
INSATISFACTORIO	ELEMENTAL	ESENCIAL	SOBRESALIENTE
El docente demuestra conocimientos <i>insuficientes</i> para atender circunstancias de la práctica docente y tiene dificultades para organizar el trabajo educativo y su intervención didáctica.	El docente demuestra conocimientos <i>elementales</i> en sus prácticas, muestra habilidades para establecer vínculos con la comunidad del entorno escolar, y distingue diferentes estrategias didácticas.	El docente demuestra conocimientos <i>esenciales</i> para resolver situaciones de la práctica docente, organiza eficazmente el trabajo educativo y su intervención didáctica, estableciendo estrategias de convivencia e inclusión educativa en sus prácticas.	El docente demuestra amplios conocimientos y habilidades para solventar contextos de la práctica educativa con creatividad; organiza y sistematiza de una manera óptima el trabajo educativo y su intervención didáctica, construye ambientes favorables para la sana convivencia y la inclusión educativa en sus prácticas docentes.

² Estructura del Instrumento de recolección de información (Guía de Observación en Aula); tomada de: FICHA DE MONITOREO AL DESEMPEÑO DOCENTE – 2017. Unidad de Gestión Educativa Local (Ugel Carabayá), Gobierno Regional Puno, Ministerio de Educación del Perú. Obtenido el 13 de mayo de 2018, en: <http://www.ugelcarabayá.edu.pe/web/wp-content/uploads/2017/05/FICHA-DE-MONITOREO-AL-DESEMPEÑO-DOCENTE.pdf>

Prácticas Docentes 1: INVOLUCRA CONSTANTEMENTE A LOS ESTUDIANTES EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA - APRENDIZAJE.				
Descripción: Logra la participación activa y el interés de los estudiantes por las actividades de aprendizaje propuestas, ayudándolos a ser conscientes del sentido, importancia o utilidad de lo que se aprende.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> • Acciones del docente para promover el interés y/o la participación de los estudiantes en las actividades de aprendizaje. • Proporción de estudiantes involucrados en la sesión. • Acciones del docente para favorecer la comprensión del sentido, importancia o utilidad de lo que se aprende. 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
El docente no ofrece oportunidades de participación o más de la mitad de estudiantes está distraído, muestra indiferencia, desgano o signos de aburrimiento.				
El docente involucra al menos a la mitad de los estudiantes en las actividades propuestas.				
El docente involucra a la gran mayoría de los estudiantes en las actividades propuestas.				
El docente involucra activamente a todos o casi todos los estudiantes en las actividades propuestas. Además, promueve que comprendan el sentido de lo que aprenden				
CONDUCTAS OBSERVADAS:				

Prácticas Docentes 2: MAXIMIZA EL TIEMPO DEDICADO AL APRENDIZAJE.				
Descripción: Usa de manera efectiva el tiempo, logrando que durante toda o casi toda la sesión los estudiantes estén ocupados en actividades de aprendizaje.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> • Tiempo de la sesión en que los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizajes. • Fluidez con que el docente maneja las transiciones entre actividades, las interrupciones y las acciones accesorias 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
En más de la mitad de la sesión, los estudiantes no están dedicados a realizar actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos, se pierden más de 30 minutos.				
Al menos durante la mitad de la sesión, los estudiantes están ocupados en las actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos, se pierde un máximo de 30 minutos.				
La mayor parte de la sesión los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos se pierde un máximo de 15 minutos.				
Durante toda o casi toda la sesión los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos, se pierde un máximo de 9 minutos.				
CONDUCTAS OBSERVADAS:				

Prácticas Docentes 3: PROMUEVE EL RAZONAMIENTO, LA CREATIVIDAD Y/O EL PENSAMIENTO CRÍTICO.

Descripción: Propone actividades de aprendizaje y establece interacciones pedagógicas que estimulan la formulación creativa de ideas o productos propios, la comprensión de principios, el establecimiento de relaciones conceptuales o el desarrollo de estrategias.

Aspectos a observar:

- Actividades e interacciones (sea entre docente y estudiantes, o entre estudiantes) que promueven efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.

DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
El docente propone actividades o establece interacciones que estimulan únicamente el aprendizaje reproductivo o memorístico de datos o definiciones, o que practiquen ejercicios, técnicas o procedimientos rutinarios, o que copien información del libro de texto, la pizarra u otros recursos presentes en el aula.				
El docente intenta promover el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico al menos en una ocasión, pero no lo logra.				
El docente promueve efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico al menos en una ocasión.				
El docente promueve efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico durante la sesión en su conjunto.				

CONDUCTAS OBSERVADAS:

Prácticas Docentes 4: EVALÚA EL PROGRESO DE LOS APRENDIZAJES PARA RETROALIMENTAR A LOS ESTUDIANTES Y ADECUAR SU ENSEÑANZA.

Descripción: Acompaña el proceso de aprendizaje de los estudiantes, monitoreando sus avances y dificultades en el logro de los aprendizajes esperados en la sesión y, a partir de esto, les brinda retroalimentación formativa y/o adecúa las actividades de la sesión a las necesidades de aprendizaje identificadas.

Aspectos a observar:

- Monitoreo que realiza el docente del trabajo de los estudiantes y de sus avances durante la sesión.
- Calidad de la retroalimentación que el docente brinda y/o la adaptación de las actividades que realiza en la sesión a partir de las necesidades de aprendizaje identificadas.

DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
El docente no monitorea o lo hace muy ocasionalmente (es decir, destina menos del 25% de la sesión a recoger evidencia de la comprensión y progreso de los estudiantes). O Ante las respuestas o productos de los estudiantes, el docente da retroalimentación incorrecta o bien no da retroalimentación de ningún tipo. O el docente evade las preguntas o sanciona las que reflejan incomprensión y desaprovecha las respuestas equivocadas como oportunidades para el aprendizaje.				
El docente monitorea activamente a los estudiantes, pero solo les brinda retroalimentación elemental (indica únicamente si la respuesta es correcta o incorrecta, da la respuesta correcta).				
El docente monitorea activamente a los estudiantes, y les brinda retroalimentación descriptiva (sugiere en detalle que hacer para encontrar la respuesta) y/o adapta las actividades a las necesidades de aprendizaje identificadas.				
El docente monitorea activamente a los estudiantes y les brinda al menos en una ocasión, retroalimentación por descubrimiento o reflexión (guía el análisis para encontrar por ellos mismos la solución y/o respuesta para mejorar).				

CONDUCTAS OBSERVADAS:

Prácticas Docentes 5: PROPICIA UN AMBIENTE DE RESPETO Y PROXIMIDAD				
Descripción: Se comunica de manera respetuosa con los estudiantes y les transmite calidez o cordialidad dentro del aula. Además, está atento y es sensible a sus necesidades afectivas o físicas, identificándolas y respondiendo a ellas con comprensión y empatía.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> • Trato respetuoso y consideración hacia la perspectiva de los estudiantes. • Cordialidad o calidez que transmite el docente. • Comprensión y empatía del docente ante las necesidades afectivas o físicas de los estudiantes 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
Si hay faltas de respeto entre los estudiantes, el docente no interviene o ignora el hecho. O el docente, en alguna ocasión, falta el respeto a uno o más estudiantes.				
El docente es siempre respetuoso con los estudiantes, aunque frío o distante. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.				
El docente es siempre respetuoso con los estudiantes, es cordial y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.				
El docente es siempre respetuoso con los estudiantes y muestra consideración hacia sus perspectivas. Es cordial con ellos y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.				
<i>Marque "SI" si el docente faltó el respeto a algún estudiante durante la sesión observada.</i>	SI: ____		NO: ____	
CONDUCTAS OBSERVADAS:				

Prácticas Docentes 6: REGULA POSITIVAMENTE EL COMPORTAMIENTO DE LOS ESTUDIANTES				
Descripción: Las expectativas de comportamiento o normas de convivencia son claras para los estudiantes. El docente previene el comportamiento inapropiado o lo redirige eficazmente a través de mecanismos positivos que favorecen el buen comportamiento y permiten que la sesión se desarrolle sin mayores contratiempos.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> • Tipos de mecanismos que emplea el docente para regular el comportamiento y promover el respeto de las normas de convivencia en el aula: positivos, negativos, de maltrato. • Eficacia con que el docente implementa los mecanismos para regular el comportamiento de los estudiantes, lo que se traduce en la mayor o menor continuidad en el desarrollo de la sesión. 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
Para prevenir o controlar el comportamiento inapropiado en el aula, el docente utiliza predominantemente mecanismos negativos y es poco eficaz, por lo que la sesión se desarrolla de manera discontinua (con interrupciones, quiebres de normas o contratiempos). O no intenta siquiera redirigir el mal comportamiento de los estudiantes, apreciándose una situación caótica en el aula. O para prevenir o controlar el comportamiento inapropiado en el aula, utiliza al menos un mecanismo de maltrato con uno o más estudiantes.				
El docente utiliza predominantemente mecanismos positivos y nunca de maltrato para regular el comportamiento de los estudiantes, pero es poco eficaz. O el docente utiliza predominantemente mecanismos negativos, aunque nunca de maltrato, para regular el comportamiento de los estudiantes, pero es eficaz, favoreciendo el desarrollo continuo de la mayor parte de la sesión				
El docente utiliza predominantemente mecanismos positivos y nunca de maltrato para regular el comportamiento de los estudiantes de manera eficaz.				
El docente siempre utiliza mecanismos positivos para regular el comportamiento de los estudiantes de manera eficaz.				
<i>Marque "SI" si el docente faltó el respeto a algún estudiante durante la sesión observada.</i>	SI: ____		NO: ____	
CONDUCTAS OBSERVADAS:				
PUNTAJE TOTAL				

SEGUNDA PARTE: Planificación y Desarrollo de Practicas Docentes.

Marque con una (X) el puntaje determinado que crea conveniente para cada criterio, y establezca una descripción en la última columna según lo observado que fundamenta su decisión de asignar un puntaje preestablecido.

CRITERIOS	Optimo	Aceptable	Requiere Apoyo	No se Observa	Descripción del criterio observado
1. Existencia de planificación de clases observadas: ¿hay planificación para esta clase? ¿El docente la muestra? ¿El docente la usa para orientarse?					
2. Objetivo(s) de la clase: ¿Es claro el objetivo de desarrollo de este contenido en esa sesión?					
3. Como está organizado el salón de clase ¿Están en columnas o filas? ¿Están en círculo o semicírculo? ¿Estaban en grupos? En coherencia al tipo de actividad que realizan.					
4. Estudiantes evidencian motivación por la clase.					
5. Docente explora conocimientos previos.					
6. Las preguntas y respuestas que se escuchan en clase. ¿Implican conflicto cognitivo? ¿Están bien formuladas y argumentadas?					
7. La división del trabajo en el aula: ¿Qué actividades se ve hacer al docente durante la clase?	Describa:				
8. La división del trabajo en el aula: ¿Qué actividades se ve hacer a los estudiantes durante la clase?	Describa:				
9. Clima o ambiente de trabajo en el aula: ¿Cómo percibió la confianza entre docentes y estudiantes?					
10. Clima o ambiente de trabajo en el aula: ¿Cómo vio la disciplina?					
11. Recursos utilizados en la clase: ¿Cuáles fueron los recursos utilizados?	Describa:				
12. Recursos utilizados en la clase: ¿Quién usó los recursos? ¿Hubo recursos para trabajar, transformar o manipular?	Describa:				
13. Uso del tiempo de clase. Al restar el tiempo de protocolo de la clase (oraciones, reflexiones, pasar asistencia, pedir tareas, otros) ¿Cuántos minutos aproximadamente se trabajaron en la clase observada?	<ul style="list-style-type: none"> • Oraciones, • Reflexiones, • Pasar Asistencia, • Pedir Tareas, • Otros • Total De Clase: 				
14. Se observa enfoque de inclusión en el aula.					

15.El profesor/a establece el tipo de actividades y las formas de participación de los alumnos y la de él.					
16.El docente se interesa en atender las características de todos sus alumnos (los estudiantes promedio, con atraso, con desempeño sobresaliente y con necesidades especiales de aprendizaje)					
17.Se observa que se han realizado adecuaciones curriculares para los estudiantes que los necesitan.					
18.El docente establece el orden y los momentos en los se llevarán a cabo cada una de las actividades					
19.El docente menciona lo que evaluará en sus alumnos, conocimientos, habilidades y actitudes, ya sea en clases o en actividades.					
20.El docente menciona las estrategias que va a aplicar para evaluar los aprendizajes de sus alumnos, como exámenes, laboratorios y actividades diversas					
21. Al desarrollar las clases el docente utiliza libros de actividades didácticas para incluir actividades variadas que refuercen el aprendizaje.					
22. Al desarrollar las clases el docente utiliza presentaciones en PowerPoint entre otras técnicas para buscar y/o reforzar la adquisición de conocimientos.					
23.Al desarrollar las clases el docente utiliza mapas, croquis y planos para propiciar el desarrollo de habilidades de orientación y localización espacial.					
24. Al desarrollar las clases el docente utiliza juegos didácticos para motivar y reforzar los aprendizajes dentro del aula.					
25.Al desarrollar las clases el docente utiliza el pizarrón para el intercambio de información hacia los alumnos para la realización de demostraciones y procedimientos.					
26.Al desarrollar las clases el docente utiliza los espacios con que cuenta la escuela (áreas verdes, canchas, auditorios, etc.) para reforzar la enseñanza de los temas.					
27.Al desarrollar las clases el docente utiliza los recursos ambientales del entorno o de la naturaleza para reforzar los temas de las diferentes asignaturas.					

28. Al desarrollar sus clases el docente verifica continuamente que los alumnos comprendan lo que tienen que hacer.					
29. Al desarrollar sus clases el docente asigna a los alumnos con desempeño sobresaliente diferentes funciones para que participen apoyando a sus compañeros o a él en diversas actividades.					
30. Al desarrollar sus clases el docente apoya individualmente a los alumnos que no pueden realizar las actividades por su cuenta.					
31. Al desarrollar sus clases el docente promueve que sus alumnos expresen sus ideas y argumenten sus respuestas.					
32. Al desarrollar sus clases el docente promueve que sus alumnos compartan y comparen sus ideas y opiniones.					
33. Al desarrollar sus clases el docente realiza actividades variadas para tratar de atender las características y necesidades de todo su grupo de alumnos (los jóvenes promedio, con rezago, con desempeño sobresaliente y con necesidades educativas especiales).					
34. El docente emplea estrategias de evaluación oral: entrevistas, discusión oral, etc.					
35. El docente propicia que sus alumnos expresen libremente sus ideas y sentimientos sin temor a ser ridiculizados o sancionados.					
36. El docente se preocupa por conocer los intereses, gustos y necesidades de sus alumnos platicando con ellos o con sus padres o responsables.					
37. El docente está atento a las relaciones que se establecen entre sus alumnos.					
38. El docente trata a todos sus alumnos por igual, sin tener favoritismos.					
39. El docente manifiesta preocupación y afecto por sus alumnos a través de diversos medios o formas (platicando con ellos, dándoles algún material que necesitan, etc.).					

40. El docente anima y motiva a sus alumnos para que trabajen y participen en todas las actividades.					
41. El docente promueve que se resuelvan a tiempo las situaciones conflictivas que se presentan.					
42. El docente mantiene la calma ante situaciones conflictivas, evitando reacciones negativas como gritar, golpear objetos, etc.					
43. El docente promueve que en el salón de clase exista un ambiente de compañerismo y camaradería entre sus alumnos.					

Observaciones Adicionales:
Recomendaciones según lo Observado:
Fortalezas Observadas en la Práctica Docente:
Debilidades Observadas en la Práctica Docente:



DIRECCIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL

2018

www.unab.edu.sv  @UNABEISalvador

San Salvador
2510-7400

Sonsonate
2420-6300

Chalatenango
2399-2800

San Miguel
2627-5900