



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN

GOBIERNO
DE EL SALVADOR

La Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media) del Ministerio de Educación de El Salvador

Con el apoyo científico de las siguientes instituciones:



Presentan la siguiente investigación:

Tema:

Prácticas docentes asociadas a los resultados de la PAES 2018

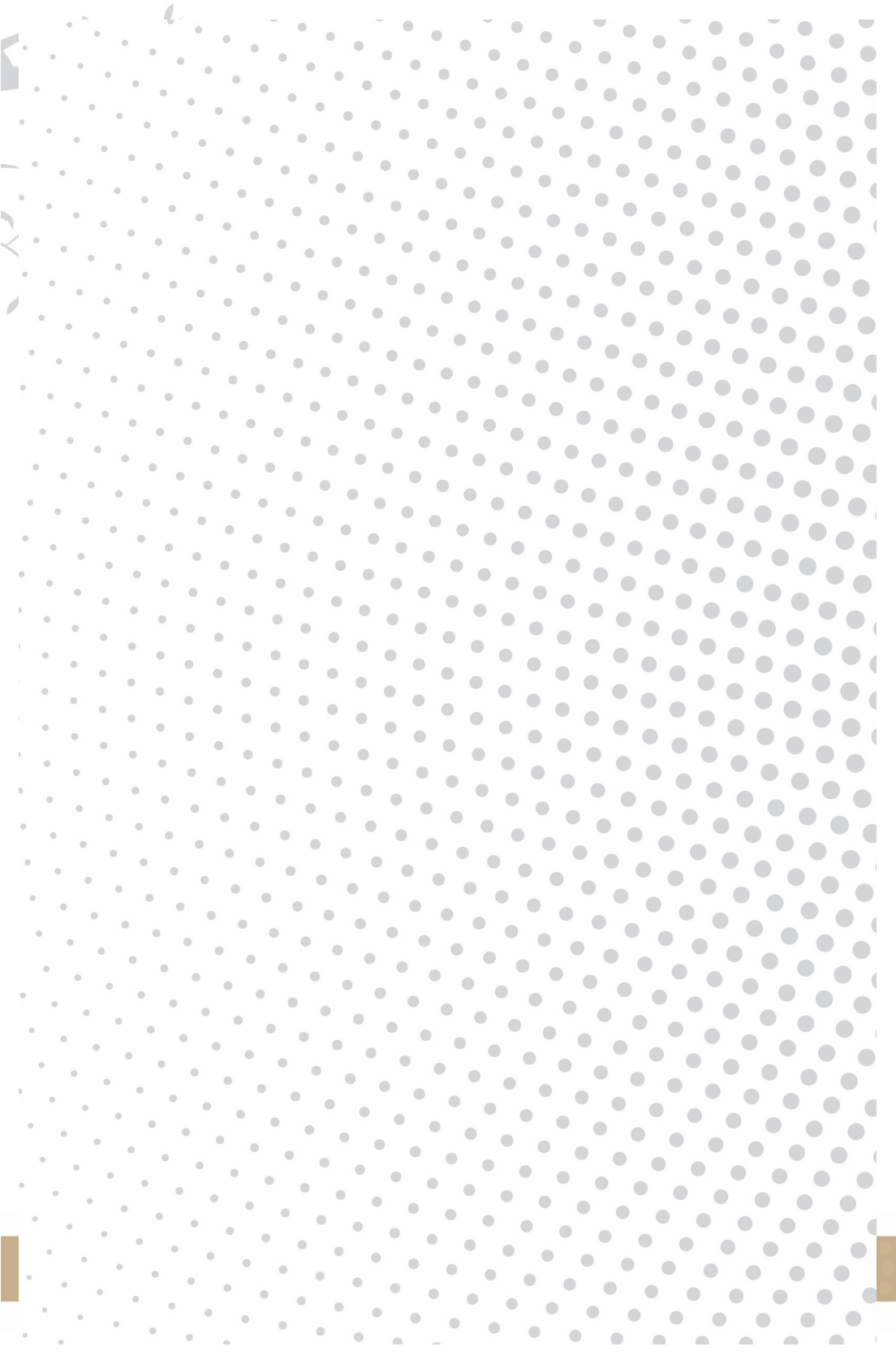
En el marco de la línea de investigación:


Características de la Práctica Docente

Autores investigadores:

Miguel Alexander Quintanilla Villegas
Mauricio Dagoberto Deleón Villagrán
Pedro Ticas

Diciembre 2018
San Salvador, El Salvador, Centro América





Estimados Amigos y Amigas.

Evidenciar como las alianzas entre ministerio de educación e Instituciones de Educación Superior, Institutos Especializados y Organismos no Gubernamentales están dando sus frutos en el desarrollo de una cultura de investigación educativa, es una acción que nos llena de mucha satisfacción.

Durante 2016, se dio inicio la organización estratégica del ministerio con miras al trabajo colaborativo con entidades educativas a nivel superior; interesadas en promover la investigación educativa, garantizando con ello tener insumos para la toma de decisiones en políticas públicas, que a la larga contribuyan a la calidad educativa. En 2017 se vio como el desarrollo de acciones orientadas a fortalecer la investigación educativa concluyó con un número significativo de productos y de socios que participaron activamente para el alcance de los objetivos, estos resultados fueron presentados en un congreso a nivel nacional, que como primera experiencia permitió alcanzar un engranaje de apoyos y coordinaciones para el desarrollo de capacidades instaladas institucionales, de las gerencias de investigación educativas del Ministerio de Educación.

Para 2018 se consolida la participación de instituciones que han acompañado los procesos en años anteriores e incorporación de nuevos socios comprometidos con la educación de calidad, representados en Organizaciones no Gubernamentales y fundaciones a nivel nacional e internacional; logrando la publicación de quince investigaciones, que junto con las seis del año 2016 son un banco de insumos para fortalecer la toma de decisiones en políticas públicas.

Para el año 2019 se incorpora a este esfuerzo el Instituto Nacional de Formación de Docentes (INFOD) que asume su rol de organización, seguimiento, formación, análisis de resultados y toma de decisiones en el ámbito de la investigación educativa. Es importante resaltar el reto de aumentar la participación que contribuyan para alcanzar el desarrollo de capacidades productivas y ciudadanas de nuestros jóvenes, siendo este nuestro más importante objetivo.

Esperando contar con su apoyo y acompañamiento estratégico para lograr que a finales de 2019 tengamos nuevos productos que solidifiquen el trabajo de los equipos de investigación, su formación y desarrollo científico, para contribuir de manera pertinente en el desarrollo de la calidad educativa de nuestro querido país.

Mi más alta estima y aprecio

Lic. Óscar de Jesús Águila Chávez

Director Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media)

Coordinador General del Plan Nacional de Formación Docente.





ISBN

371.26

Q7p

SV

Quintanilla Villega, Miguel Alexander, 1987-
Prácticas docentes asociadas a los resultados a la PAES 2018
/ Miguel Alexander Quintanilla Villegas, Pedro Ticas, Mauricio
Dagoberto Deleón Villagrán. -- 2ª ed. -- San Salvador, El Salv. :
Ministerio de Educación, 2018.
80 p. il. ; 22 cm.

ISBN 978-99961-89-12-8

1. Mediciones y pruebas educativas. 2. Calidad de la educación. 3.
Educación-Aprendizaje. I. Ticas, Pedro coaut. II. Deleón Villagrán,
Mauricio Dagoberto, 1988- coaut. III. Título.

CRÉDITOS

Título

Prácticas docentes asociadas a los resultados de la PAES 2018

Autores Investigadores

Miguel Alexander Quintanilla Villegas, UNAB

Mauricio Dagoberto Deleón Villagrán, UPAN

Pedro Ticas, UPED

Apoyo Técnico y Logístico en el Núcleo de Investigación

Juan José Escuintla

Domingo Romero Chica

Samuel Alejandro Cano

Katy Lorena Ascencio Aguirre

Mayra Lissette Rodríguez Ascencio

José María Barrera Lemus

María José Magaña Villatoro

Mirian Rebeca Campos Fuentes

**Editores**

Universidad Doctor Andrés Bello
Universidad Panamericana
Universidad Pedagógica

Presidente de la República de El Salvador

Salvador Sánchez Cerén

Vicepresidente de la República de El Salvador

Oscar Samuel Ortiz Ascencio

Ministro de Educación

Carlos Mauricio Canjura Linares

Viceministro de Educación

Francisco Humberto Castaneda

Viceministra de Ciencia y Tecnología

Erlinda Hándal Vega

Director Nacional de Educación Media

Oscar de Jesús Águila Chávez

Coordinador de Investigación Educativa

Raúl Alberto García Aquino

Metodólogos

Carlos Alberto Echeverría Mayorga
Carlos Gerardo Vásquez Gallardo

Comunicación y Movilización de Investigadores

Marlon Antonio Chicas
Meybelin Abigail Hernández López

Diagramación y Diseño de Portada

Edwin Arturo Casoverde Ramos



ÍNDICE

Resumen.	I
Abstract.	I
Introducción.	II
Capítulo I. Presentación de Planteamiento del Problema.	10
Objetivo General.	15
Objetivos Específicos.	15
Capítulo II. Marco Referencial.	16
Capítulo III. Metodología.	23
Capítulo IV. Resultados de la Investigación.	26
A Nivel Nacional Desde los Datos.	26
A Nivel Nacional Desde la Observación en Aula.	42
Discusión.	46
Conclusiones y Recomendaciones.	52
Fuentes de Información.	55
Anexos.	59
Anexo, Ilustraciones.	59
Anexo, Encuesta Docentes.	66
Anexo, Encuesta Estudiantes.	70
Anexo, Guía de Observación.	73

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resultados PAES 2007 - 2017.	11
Tabla 2. Listado de instituciones educativas participantes.	59

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Calificación Global PAES por Año.	11
Figura 2: Niveles de percepción de población participante.	27
Figura 3: Resultados área de conocimientos docentes.	28
Figura 4: Resultados área de conocimientos estudiantes.	30
Figura 5: Resultados área de preparación docentes.	32
Figura 6: Resultados área de preparación Estudiantes.	36
Figura 7: Resultados área de expectativa Docente.	38
Figura 8: Resultados área de expectativa Estudiantes.	39
Figura 9: Expectativas de calificaciones PAES 2018, Docentes y Estudiantes.	41

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Visita de coordinación en Instituciones Educativas.	59
Ilustración 2. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes.	60
Ilustración 3. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes.	60
Ilustración 4. Llenado de instrumentos por parte de estudiantes.	61
Ilustración 5. Equipo del Núcleo 13 brindando indicaciones a los estudiantes.	61
Ilustración 6. Personal docente relleno instrumento.	62
Ilustración 7. Proceso de Observación en Aula.	62
Ilustración 8. Proceso de Observación en Aula.	63
Ilustración 9. Proceso de Observación en Aula.	63
Ilustración 10. Proceso de Observación en Aula.	64
Ilustración 11. Proceso de Observación en Aula.	64
Ilustración 12. Proceso de Observación en Aula.	65
Ilustración 13. Proceso de Observación en Aula.	65



Resumen

En El Salvador, cuantificar la calidad educativa a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), ha demostrado en el sistema educativo salvadoreño diversas dificultades que permitan la verificación de manera objetiva de la calidad de la enseñanza y aprendizaje en el nivel educativo en que se implementa. Estamos ante una prueba estandarizada que busca evaluar los conocimientos del estudiante, y demostrar que a través de los conocimientos mínimos que proporciona el sistema educativo, cualquier persona que ha sido formada por este, tiene la capacidad de aplicarlos para resolver casos lógicos, específicos y problemas concretos de la realidad salvadoreña. La tendencia y recuentos estadísticos de la última década, evidencia una tendencia consistente de promedios obtenidos a nivel nacional que ha oscilado entre 6.16 (2008) y 4.85 (2011) representados con los repuntes más significativos. Se desarrollaron procesos de abordajes tanto cualitativos como cuantitativos que permitieron medir niveles de percepción de estudiantes y docentes de diversas instituciones de educación media del sector público a nivel nacional, relacionados a las prácticas educativas que se desarrollan en las instituciones; dando como resultado las siguientes conclusiones principales: a) Es necesario realizar un diagnóstico a nivel nacional de la estructura de las evaluaciones que el docente aplica en los diversos periodos que componen el año escolar, b) Es necesaria la utilización de recursos tecnológicos para facilitar la práctica docente en relación a resultados académicos exitosos, c) Es necesario realizar procesos de consulta y revisión de las prácticas docentes previo a la aplicación de otras evaluaciones estandarizadas hacia los estudiantes, y d) Es fundamental ejercer un proceso de reforma integral en todos los escaños educativos, donde actores públicos y privados participen en la cualificación de la educación media.

Abstract

In El Salvador, to quantify educational quality through the Test of Learning and Skills for Graduates of Secondary Education (PAES), has demonstrated in the Salvadoran educational system various difficulties (as a whole teaching spectrum and as subject tests) that allows the objective verification of the quality of teaching and learning in the educational level in which it is implemented. This is a standardized test that seeks to assess the student's knowledge, and demonstrate that through the minimum knowledge provided by the education system, any person who has been trained by it has the ability to apply them to solve logical cases, specific problems and concrete elements of Salvadoran reality. The trend and statistical counts of the last decade, show a consistent trend of averages obtained at national level that has oscillated between 6.16 (2008) and 4.85 (2011) represented with the most significant upturns. Qualitative and quantitative approach processes were developed that will allow to measure levels of perception of students and teachers of various institutions of public education at the national level, related to the educational practices that are developed within the institutions; Resulting in the following main conclusions: a) It is necessary to make a diagnosis at the national level of the evaluations structure that the teacher applies in the various periods that make up the school year, b) It is necessary to use technological resources to facilitate the teaching practice in relation to successful academic results, c) It is necessary to carry out processes of consultation and review of teaching practices prior to the application of other standardized assessments to students, and d) It is essential to implement a process of comprehensive reform in all educational seats, where public and private actors participate in the qualification of secondary education.



Introducción

Cuantificar la Calidad Educativa a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), se ha demostrado, como en el sistema educativo salvadoreño aún persisten muchas dificultades que no permiten una verificación de manera objetiva de la calidad de la enseñanza y aprendizaje en el nivel educativo en que se implementa.

Con el cumplimiento de su segunda década de aplicación, miles de estudiantes de los Bachilleratos General y Técnicos han sido sometidos a la PAES, quienes han mostrado calificaciones bajas en la mayoría de casos en las 4 áreas de evaluación, ante ello, los diversos gobiernos de turno han aplicado acciones correctivas, las cuales han logrado los impactos en diferentes niveles, pero menos de los esperados para el mejoramiento del rendimiento académico y de los resultados obtenidos en sí mismo.

No obstante, la prueba se ha transformado en una política estatal que pretende medir la calidad de enseñanza aprendizaje, basado en una técnica que no ha permitido elevar el resultado esperado, a pesar de las diversas acciones que se desarrollan (cursos de formación, asesorías y tutorías, entre otros), los vacíos aún continúan y con la particularidad de no poder contrastarlo con otros modelos similares implementados en otros países que permitan confirmar su efectividad.

Las universidades Panamericana, Pedagógica y Dr. Andrés Bello han realizado un esfuerzo en conjunto con el Ministerio de Educación a través del núcleo investigativo N°13 en el marco del proyecto “Investigación Educativa 2018, para una Educación de Calidad”, el cual permite contar con diversas aproximaciones a las prácticas que el personal docente desarrolla en su cotidianidad, como elementos preparativos para la vida de sus estudiantes, pero mediado por evaluaciones que el modelo educativo salvadoreño ha diseñado para cuantificar sus conocimientos.

MAE. José María Barrera Lemus

Director de Planeamiento e Investigación
Universidad Panamericana

Dr. José Hernández Rauda

Director Nacional de Investigación
Universidad Doctor Andrés Bello

Dr. Pedro Ticas

Director Nacional de Investigación
Universidad Pedagógica de El Salvador

Capítulo I. Presentación de Planteamiento del Problema.

Cuantificar la Calidad Educativa a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), ha demostrado que el sistema educativo salvadoreño tiene dificultades que permitan la verificación de manera objetiva de la calidad de la enseñanza y aprendizaje en el nivel educativo en que se implementa:

“El Ministerio de Educación evalúa los conocimientos y capacidades de los estudiantes que finalizan sus estudios de educación media, a través de la Prueba de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (PAES), con el propósito de recolectar información referente a los aprendizajes y niveles de logro alcanzados por los estudiantes, ya que uno de los indicadores indispensables del Sistema Educativo es el referido al rendimiento académico de ellos.

Es evidente que la evaluación de los aprendizajes es uno de los principales componentes del proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo que debe realizarse de manera sistemática, periódica y objetiva, permitiendo la valoración de las fortalezas y necesidades en el aprendizaje, mediante el análisis de la información que conlleva a la toma de decisiones acertadas y efectivas para incidir en las prácticas pedagógicas” (MINED, 2018a, p. 06).

Desde su aplicación en el año 1997 hasta sus variaciones en 2005, donde no solo se buscaba evaluar los conocimientos del estudiante, sino que también evidenciar si este era capaz de aplicarlos para resolver en un problema concreto (Transparencia Activa, 2012), los recuentos estadísticos han evidenciado una tendencia decreciente por momentos y con cierta estabilidad relativa en cuanto a los bajos promedios de las calificaciones obtenidas globales, muestra de ello es que para el año 2007 el promedio fue de 5.92 (MINED, 2007a) mientras que en el promedio de la última prueba 2017 fue de 5.36 (MINED, 2017a), las calificaciones han oscilado entre 6.16 (2008) y 4.85 (2011) de calificación promedio nacional, mostrando una reducción paulatina desde el año 2008 hasta el presente; siguiendo la lógica evaluativa como proveedora de conocimiento valioso para ejecutar políticas, planes, programas y proyectos, los indicadores que se han originado en el transcurso de su aplicación, demuestran que las brechas o sesgos para mejorar la Calidad Educativa del país, se han mantenido intactas desde que iniciaron con su aplicación.

Tabla 1. Resultados PAES 2007 - 2017

AÑO	CALIFICACIÓN GLOBAL PAES
2007	5.92
2008	6.16
2009	4.99
2010	5.14
2011	4.85
2012	5.00
2013	5.30
2014	5.20
2015	5.30
2016	5.26
2017	5.36

Elaboración propia con datos proporcionados por sitio web del MINED y Presidencia de la Republica (Gobierno de El Salvador, 2015; MINED, 2012; MINED, 2013; MINED, 2014; MINED, 2017a)

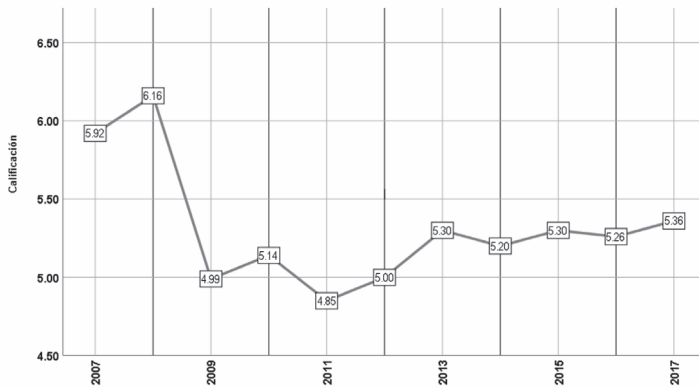


Figura 1: Calificación Global PAES de 2007 a 2017 (Gobierno de El Salvador, 2015; MINED, 2012; MINED, 2013; MINED, 2014; MINED, 2017a)

La PAES, permite evaluar áreas básicas de conocimiento del estudiante promedio, siendo estas Matemática, Estudios Sociales y Cívica, Lenguaje y Literatura y Ciencias Naturales, con ello, el sistema educativo permite identificar los niveles de logro de aprendizaje que alcanzan los estudiantes en las asignaturas (MINED, 2017b). El sistema de evaluación PAES se ha transformado en una política estatal que mide la calidad de enseñanza aprendizaje, a pesar de las diversas acciones que se desarrollan (cursos de formación, asesorías, tutorías, entre otros), los vacíos siguen existiendo, y con la particularidad que aún no tiene un modelo comparativo con otros sistemas educativos; tal característica se solventaría hasta el 2021 con la aplicación definitiva de la prueba de medición internacional *Programme for International Student Assessment (PISA)*, y la posible comparación con la educación en Latinoamérica.

Para el Ministerio de Educación la categoría Evaluación es un mecanismo principal que demuestra los límites alcanzados con los procesos de enseñanza, y devela que acciones se deben ejecutar para mejorar las condiciones de aprendizaje de los estudiantes:

“La evaluación es continua y sistemática en la búsqueda de información a lo largo de todas las acciones del proceso de enseñanza y de aprendizaje, que permite identificar el nivel de desarrollo y de competencia alcanzado en todas las áreas de la formación integral del estudiante... En tal sentido, la evaluación es un diálogo constante entre el docente y el estudiante para identificar su nivel de desarrollo (saberes previos y experiencias) y las formas de aprender (ritmos y estilos de aprendizaje); y, consecuentemente, adecuar las actividades de enseñanza y de aprendizaje, así como buscar los apoyos necesarios para atender situaciones propias de cada estudiante, desde su ingreso y durante su permanencia en el sistema educativo a fin de lograr un egreso efectivo” (MINED, 2015, p. 10).

De acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, la PAES fundamenta la evaluación que radica en el aprendizaje por competencias, esto le permite identificar el nivel de desarrollo de capacidades y habilidades de los estudiantes de educación media pública y privada, su planificación y construcción de contenidos respetan el currículo educativo nacional vigente, que incluye las áreas básicas de educación obligatoria, de las cuales se ampara para la resolución de los problemas que esta prueba plantea. Para dicha evaluación, el Ministerio de Educación (MINED) proyecta la categoría Evaluación Estandarizada (se plantea a partir de tres tipos de evaluación significativa, la primera una evaluación de los conocimientos adquiridos previamente, seguido de la evaluación por formación de competencias, y en última instancia una evaluación acumulativa para medir la cantidad de logros conseguidos) como un instrumento que le otorga al sistema educativo, herramientas para la obtención de información sobre tres aspectos relevantes y asociados al acto educativo (Ministerio de Educación, 2018b, p. 07):

“1. La responsabilidad de la escuela en el desarrollo y adecuación del currículo vigente para la satisfacción de las necesidades educativas de la población atendida.

2. El tipo de práctica pedagógica desarrollada por los docentes en el aula; así como la incidencia de esta sobre el aprendizaje, y

3. El nivel de logro que los estudiantes alcanzan al egresar de educación media.

Por medio de los resultados obtenidos con las evaluaciones estandarizadas se sugiere dónde intervenir y corregir, tomar decisiones asertivas para mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes. Esto implica considerar los conocimientos adquiridos por éstos, las habilidades desarrolladas y las actitudes que pueden poner de manifiesto en diversas situaciones”.

De los anteriores planteamientos podemos deducir que la prueba estandarizada PAES, tiene como mecanismo de valoración una evaluación estandarizada, tanto el contenido como el valúo proporcionan herramientas que permiten hacer inferencias sobre los conocimientos, logros y aptitudes de los estudiantes a partir de contenidos generalizados y normalizados, la principal característica de esta prueba que posibilita hacer deducciones, es que los estudiantes poseen conocimientos relativos mínimos que pueden ser comparados con un promedio muestral de estudiantes de un rango de edad similar y del mismo nivel académico.

Por supuesto que las inferencias que arrojan los resultados de la PAES sirven para clasificar a los estudiantes en niveles o escalas de conocimiento, y a partir de esto los docentes, padres y hasta los propios estudiantes tienen parámetros de información, que les hace entender sus limitaciones, debilidades y fortalezas; esto puede ser útil para intensificar el apoyo requerido en el hogar, el abordaje didáctico de los profesores, la autoevaluación de las capacidades, y elaborar estrategias de mejora y crecimiento intelectual (Popham, 1999).

Significa entonces, que si durante el periodo escolarizado donde el alumnado adquiere los conocimientos no se desarrollan satisfactoriamente los contenidos que contemplan las pruebas estandarizadas a las que será sometido el estudiante, o si bien en el espacio y contexto de cada centro educativo no se afrontan los temáticas por atender en la prueba, o en otro posible escenario el docente no está capacitado o desconoce el contenido, implicaría que los datos arrojados por los resultados medibles no sean confiables o ciertos.

Ante los escenarios desfavorables para la utilización de la PAES como una herramienta confiable de Evaluación Estandarizada, recae la pregunta de investigación a la que se le pretende dar respuesta sustentada con este esfuerzo: ¿Cuáles son las prácticas docentes, didácticas y educativas que se desarrollan principalmente dentro de las instituciones del sector público del país, para construir nociones, percepciones y expectativas tanto en los docentes como en estudiantes dentro del contexto de la PAES?, para comprobar la validez de la implementación de esta Prueba Estandarizada como un mecanismo oportuno y pertinente de Evaluación del Sistema Educativo Nacional, que culmina con la etapa medible de educación obligatoria (de adolescentes y jóvenes) o Educación Media, y que proporcionan a los estudiantes los conocimientos académicos mínimos para afrontar la realidad del país de manera adecuada.

Cuando se revisan los documentos informativos presentados por el MINED: Documento Informativo para Directores, Docentes y Estudiantes de Educación Media, PAES 2018 (MINED, 2018a); Boletín de Resultados PAES 2017 (MINED, 2017b); Plan de Mejora Institucional (MINED, 2017c); Informe de Porcentajes de Respuesta a cada Opción de los Ítems por las Asignaturas para las Evaluaciones en PAES a nivel Nacional 2017 (MINED, 2017d); Documento de Justificaciones

Técnicas de ítems - Ciencias Naturales 2017 (MINED, 2017e); Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Lenguaje y Literatura 2017 (MINED, 2017f); Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Matemática 2017 (MINED, 2017g); y, Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Estudios Sociales 2017 (MINED, 2017h); se puede observar el carácter generalizado de los contenidos y la evaluación que se desarrolla con la PAES, esto es así porque se necesita que el estudiante de educación privada o pública, del área urbana o rural, con facultad o carencia de comodidad económica, deba estar apto para desenvolverse adecuadamente ante esta prueba; ese tipo de desajustes y desigualdades provocarían también la invalidez de los resultados aunque la prueba y la evaluación sea estandarizada, por las condiciones de los adolescentes y jóvenes no son homogenizadas y menos en jóvenes vulnerables, en situación de riesgo o con dificultades de aprendizaje, o también si la institución educativa tenga excelente desempeño académico cotidiano pero esto no se refleje en los resultados de la prueba estandarizada (Díez Gutiérrez, 2016).

En el mes de julio de 2018, El Salvador firma un acuerdo para la implementación de la prueba internacional PISA, donde Carlos Mauricio Canjura ministro de Educación, junto al director para Educación y Habilidades de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), Andreas Schleicher, firmaron un acuerdo de participación de El Salvador en la prueba PISA 2021. La firma del acuerdo establece que se hará una inversión de \$1,161,448.00, para planificar su implementación en cuatro años, se pretende *“obtener un medio de comparación global del desempeño de los estudiantes salvadoreños al acercarse al final de la educación obligatoria, en áreas fundacionales como la matemática, la lectura y las ciencias, y también en habilidades importantes como la resolución cooperativa de problemas y otras de importancia”* (MINED, 2018b).

Con la firma de este acuerdo se cumple con el eje estratégico Plan Nacional de Educación sobre la Creación de un Sistema Nacional de Evaluación Educativa, este programa será ejecutado por la Dirección Nacional de Educación Media. Según las apalabras del ministro Canjura, al consolidarse este acuerdo el país asume el compromiso de transformar el sistema evaluativo de educación del país, porque considera que *“un sistema educativo debe de medirse por la calidad de ciudadanos que construye y las capacidades que desarrolla”*, con la prueba PISA se pretende obtener información confiable de comparación y medición de resultados del conocimiento y aptitud de los estudiantes salvadoreños en relación al alumnado latinoamericano e internacional, para comprender el lugar que se ocupa a nivel competitivo en el siglo XXI, en temas de conocimiento académico y capacidades ciudadanas y productivas. Se tiene la noción, que con estos resultados que arrojará esta prueba estandarizada, se puede beneficiar la adecuación de políticas públicas y mejorar la Calidad Educativa de la currícula nacional, este programa tendrá un primer momento de acoplo a la prueba hasta el 2019, se ejecutará en segunda instancia una prueba piloto PISA en 2020, y una tercera fase que contempla la aplicación definitiva en el 2021 (MINED, 2018a).

La prueba PISA es de gran escala, alrededor de 500 mil estudiantes de 15 años de 72 países de todo el mundo participaron en los test que se realizan cada tres años, en tres disciplinas evaluadas: ciencia, matemáticas y lectura (BBC Mundo News, 2016), para realizar la comparación de la Calidad Educativa y dar conclusiones sobre problemas internacionales e interculturales.

Por tanto, ante estas diferencias, los resultados no serían un indicador fiable de la Calidad Educativa, ni del desempeño de los docentes, ni del ambiente favorable de los centros educativos, a tal grado que no importaría si lo que se

enseña y aprende, no concuerda con lo que se mide en las pruebas, por lo que es desatinado determinar la eficacia de un sistema educativo a partir de únicamente este mecanismo de control evaluativo (Popham, 1999).

Por lo que resulta válido citar a Alejandro Tiana:

“Y es que la evaluación es una actividad compleja y sometida a discusión. No debe extrañar que así sea, puesto que en última instancia implica la emisión de juicios de valor sobre los objetos evaluados. Por una parte, plantea interrogantes acerca del rigor y la exactitud de la información recogida, la calidad de los análisis realizados o la objetividad de las conclusiones alcanzadas. Por otra parte, la propia situación de valoración, consustancial con la evaluación, obliga a plantearse asuntos tales como la participación de las audiencias interesadas en la evaluación, la transparencia de sus procedimientos o la justicia de los juicios emitidos” (Tiana, citado por Martín; y Martínez Rizo, 2009, p. 23).

Cuando se observan estas condiciones de objetividad y juicio, se debe reflexionar sobre los intereses de los actores participantes en la evaluación educativa; la veracidad y fiabilidad de los datos obtenidos; y analizar la orientación de cómo se interpreta la información; para que se emitan ante la sociedad las valoraciones y juicios pertinentes de lo evaluado, que coadyuve al progreso paulatino del Sistema Educativo.

Cuando se observan estas condiciones de objetividad y juicio, se debe reflexionar sobre los intereses de los actores participantes en la evaluación educativa; la veracidad y fiabilidad de los datos obtenidos; y analizar la orientación de cómo se interpreta la información; para que se emitan ante la sociedad las valoraciones y juicios pertinentes de lo evaluado, que coadyuve al progreso paulatino del Sistema Educativo.

Objetivo General

Describir las prácticas docentes al interior del sistema público de educación media a finalidad de analizar los factores asociados a los resultados esperados de la PAES 2018.

Objetivos Específicos

Conocer las percepciones de docentes y estudiantes de educación media respecto al entorno de la PAES 2018 para determinar sus conocimientos, preparación y expectativas al interior de las instituciones educativas.

Vincular las prácticas docentes al interior del aula como factor asociado a la PAES con la finalidad de describir las diversas acciones que desarrollan según las puntuaciones obtenidas en cada institución educativa.

Capítulo II. Marco Referencial.

Cuando se enfrente a adolescentes y jóvenes ante Pruebas Estandarizadas de medición de conocimientos, logros, aptitudes y capacidades académicas de nivel medio, surgen nociones que destacan un proceso de enseñanza – aprendizaje automático y normalizado, bajo esquemas creados a partir de conocimientos promedios que se estima ya deben estar interiorizados en ellos, a partir del desarrollo de un plan educativo generalizado. Resulta oportuno entonces aclarar que se entenderá por la categoría Pruebas Estandarizadas, lo siguiente:

“Una prueba estandarizada es cualquier examen que se administra y califica siguiendo un procedimiento estándar predeterminado. Las pruebas estandarizadas de aptitud predicen cuán bien es probable que los estudiantes se desempeñen en algún espacio o nivel educativo subsiguiente, los cuales intentan pronosticar cuán bien se desempeñarán los estudiantes en su capacidad productiva y académica. Pero a la hora de evaluar la eficacia de una escuela... se apoyan en los puntajes obtenidos por los alumnos en pruebas estandarizadas...” (Popham, 1999, p. 02).

No resultaría alarmante que nuestra apreciación nos dictaminara que una prueba estandarizada responde a un proceso mecanicista de aprendizaje, que busca el acondicionamiento de aptitudes que capaciten al individuo para adaptarse a una esfera social y económica predeterminada, tanto para el docente como un rol estipulado, como para el estudiante como un rol esperado, sin embargo las practicas docentes no son estáticas y no se desarrollan por inercia, ni el aprendizaje se despliega de forma lineal (Sevilla; Tarasow; y Luna, 2017).

Ante esa noción, se pone a prueba el acto de aprendizaje de los actores participantes, reduciendo este acto en una simple relación de estímulo-respuesta. En este proceso didáctico se pretende crear un espacio calculado de un estado simple de interacción, donde el docente ocupa una serie de persuasiones que producirán un abanico de posibles respuestas validas esperadas de los estudiantes, tal como lo dice Alcaraz:

“El aprendizaje no es más que modificación de conductas, quedando el comportamiento humano reducido a la más simple de las explicaciones psicológicas. Por tanto, el profesorado puede controlar y predecir el comportamiento del sujeto que aprende” (Alcaraz Salarirche, 2014, p. 59).

Por lo que podemos inferir que las prácticas de los docentes pretenden crear un escenario de interacción física y cognitiva de manera bidireccional, como un mecanismo de control de capacidades en prospección de sus alumnos. Bajo este contexto es preciso entonces establecer que las Prácticas Docentes (como variable principal de esta investigación) están determinadas por la categoría Didáctica o la metodología de enseñanza que emplean:

“La didáctica general, está destinada al estudio de todos los principios y técnicas válidas para la enseñanza de cualquier materia o disciplina. Estudia el problema de la enseñanza de modo general, sin las especificaciones que varían de una disciplina a otra. Procura ver la enseñanza como un todo, estudiándola en sus condiciones más generales, con el fin de iniciar procedimientos aplicables en

todas las disciplinas y que den mayor eficiencia a lo que se enseña. La didáctica está constituida por la metodología abordada mediante una serie de procedimientos, técnicas y demás recursos, por medio de los cuales se da el proceso de enseñanza-aprendizaje... la didáctica hace referencia a los procedimientos y técnicas de enseñar aplicables en todas las disciplinas o en materias específicas..."
(Torres Maldonado, 2009, p. 11).

En este escenario es donde se crea un desajuste, al cual los dinamizan tres factores: las Técnicas Didácticas (como procedimiento que guía el aprendizaje); el espacio y los recursos disponibles de la persona que ejecutara el método; y las condiciones biopsicosociales de las personas en presunta disposición de aprender.

El desajuste consiste en pretender que se pueden reproducir estos escenarios de manera favorable y normalizada en diferentes espacios y tiempos (cabe recalcar que no se están considerando o poniendo en discusión los aspectos socioeconómicos y culturales comunitarios o locales de los actores involucrados, como figuras que alteran el aprendizaje promedio esperado), se debe considerar por tanto que la diversificación de escenarios que se manifestaran, dependen de la dinámica de los tres factores ya planteados, por lo cual es adecuado reconocer que:

- 1.El proceso de enseñanza – aprendizaje es un mecanismo de control de capacidades, aptitudes y conocimientos.
- 2.La interacción de los participantes en este proceso tiende a ser bidireccional.
- 3.No se puede crear un escenario generalizado para la ejecución de procedimientos de enseñanza, partiendo de las particularidades obvias de cada persona participante (sus condiciones biopsicosociales).
- 4.Es necesario construir Escenarios de carácter integral, en el cual se implementen métodos didácticos adecuados.

El acto educativo es entonces modificable y se deben buscar las circunstancias mínimas favorables para que sea eficaz y eficiente:

"Educar es una práctica que no suele realizarse de manera perfecta o inmóvil. La cualidad cambiante del fenómeno educativo permite que la atención sea dirigida a las situaciones concretas de cada ámbito de estudio, a la realidad vivida por los estudiantes y a las circunstancias que rodean los procesos de enseñanza"
(Sevilla; Tarasow; y Luna, 2017, p. 09).

Después de lo expuesto anteriormente podemos decir que el acto educativo no responde a un desarrollo hermético ni lineal, las instituciones educativas así como los docentes deben promover modificaciones y delimitaciones que propicien un proceso de aprendizaje idóneo para cubrir con la planificación educativa planteada por el sistema, y a su vez dé como resultado la interiorización de conocimientos básicos o promedios para que el estudiante posea las habilidades, capacidades y aptitudes para afrontar con preparación los diferentes tipos de evaluación educativa.

Las instituciones del sistema educativo, como entidades encargadas de regular el proceso de enseñanza – aprendizaje, utilizan de forma persistente las pruebas estandarizadas como instrumentos de evaluación de los conocimientos adquiridos por el estudiantado, la lógica reside básicamente en que se poseen ritmos preestablecidos de mecanismos de control formal para la enseñanza, se puede entonces en contraparte establecer técnicas de medición de logros de aprendizaje, y tener una base de información sobre lo que se ha desarrollado:

“Es bajo esta ideología determinada desde donde se aporta la idea de que valorar el aprendizaje del alumnado a través de pruebas “masivas”, estandarizadas, supone una herramienta valiosa en tanto en cuanto aporta información sobre los resultados que están produciendo un sistema educativo determinado”

(Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017).

Las pruebas estandarizadas generan algún tipo de polémica (según se ha citado), porque responden con cierta rigurosidad a juicios que se entienden como modelos o patrones de conductas, capacidades y conocimientos generales de como una sociedad o sistema desea instruir civiles y/o ciudadanos con determinado nivel de productividad e intelecto, esto nos lleva a contemplar que existen modelos de Educación de Calidad refiriéndose al deber ser de cualquier Sistema Educativo:

“Esta conceptualización de la educación significó una mirada integrada y comprensiva del aprendizaje, y, por lo tanto, de aquello que constituye una educación de calidad... La importancia de la educación de buena calidad se reafirmó de manera muy resuelta como prioridad de la UNESCO en la mesa redonda de Ministros sobre la calidad de la educación que se sostuvo en París en el año 2003. La UNESCO promueve un acceso a una educación de buena calidad como derecho humano y sustenta un enfoque basado en los derechos humanos en todas las actividades educativas... Dentro de este enfoque, se percibe al aprendizaje en dos niveles. A nivel del estudiante, la educación necesita buscar y reconocer el conocimiento previo de los estudiantes, reconocer los modos formales e informales, practicar la no discriminación y proveer un entorno de aprendizaje seguro y apoyado. A nivel del sistema de aprendizaje, se necesita una estructura de apoyo para implementar políticas, establecer normas, distribuir recursos y medir los resultados de aprendizaje de modo que se logre el mejor impacto posible sobre un aprendizaje para todos” (UNESCO, 2005, p. 01).

Al utilizar este tipo de pruebas como sistemas de medición de la Calidad Educativa los resultados que se obtienen generan un compromiso de análisis, cuando los promedios o resultados esperados dan como producto estándares elevados, la controversia manifestada es mermada por el ímpetu de éxito y es loable todo el sistema, desde los ejecutores más inmediatos hasta los altos rangos políticos-administrativos del sistema educativo general (regional o nacional); pero en caso contrario cuando los alcances que se obtienen son bajos, producto del efecto de promedios poco atractivos a los resultados esperados, se cae en una disyuntiva de culpabilidad y del significado de la evaluación: “¿se evalúa realmente el desempeño de los docentes o solo los resultados de los aprendizajes de los alumnos?” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 98).

Con base en la consideración anterior, se tiende a cuestionar el desempeño del profesorado, evaluado con estos instrumentos dirigidos a otro sector, desafiando

así su trabajo en las aulas y en las instituciones educativas, porque en la mayoría de ocasiones solo se culpa el área docente por el bajo el éxito estudiantado en las pruebas de mediciones académicas estandarizadas.

Aunque la advertencia de que algo no engrana bien, pareciera más evidente si se evalúa la calidad de todo el Sistema Educativo (como ya se mencionó anteriormente: “desde los ejecutores más inmediatos hasta los altos rangos políticos-administrativos del sistema educativo general”), ya que es todo el aparato educativo es el que no funciona según lo esperado; recobrando entonces así, vital importancia estas evaluaciones, que darían pie a la investigación y evaluación estructural del sistema para diagnosticar sus fisuras, con métodos que posibiliten la triangulación de datos, de tal forma que permita poder repararlas o reconfigurar los procesos, insistiendo a su vez en el uso de métodos cualitativos que permitan evaluar la interacción compleja que sucede en el acto educativo del proceso de enseñanza – aprendizaje, que trasciende totalmente a la medición masiva de estándares académicos (Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017).

Estas mediciones de la Calidad Educativa a través de sus informes de resultados nacionales e internacionales, han originado discusiones en América Latina, según lo describen en “Las evaluaciones estandarizadas: sus efectos en tres países latinoamericanos”, para la Revista Latinoamericana de Estudios Educativos de México:

“En las dos últimas décadas, prácticamente todos los países de América Latina han creado sistemas nacionales de evaluación de la calidad de la educación, lo cual se ha traducido en la instalación de diversos mecanismos de medición de resultados; al mismo tiempo, la mayoría también se ha incorporado a las mediciones de carácter internacional. Los resultados de estos exámenes constituyen un enorme factor de presión... lo que se percibe en la realidad es una crítica acerba y excesiva al desempeño de los maestros, porque se privilegia los resultados por encima de los procesos...” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 98).

Dadas las condiciones citadas anteriormente, este tipo de pruebas, evaluaciones y resultados, anulan posibles debates de todos los actores involucrados, donde todo recae en cifras que se instrumentalizan por los gobiernos de los países, que esquematizan los puntos de quiebre o fisuras, pero que no trastocan la raíz de los fallos o desaciertos de los sistemas educativos, clasificando según datos descriptivos a los estudiantes como aptos o deficientes, y paralizando el surgimiento de medidas que restauren el sistema educativo o se establezca un proceso de perfeccionamiento cíclico.

En 1990 se desarrolló en Jomtien, Tailandia, el Marco de Acción para Satisfacer las Necesidades Básicas de Aprendizaje, que se deriva de la Declaración Mundial sobre Educación para Todos, adoptada por la Conferencia Mundial sobre Educación para Todos, a la que asistieron representantes de gobiernos, organismos internacionales y bilaterales de desarrollo, y organizaciones no gubernamentales. Donde se establece el accionar conjunto como región para América Latina y el Caribe en el ámbito político, económico, social y cultural (UNESCO, 1990). En consecución por lo planteado por Sánchez Cerón y Corte Cruz, desde la década de los noventa en América Latina se observa un interés directo por la implementación de la Evaluación Educativa a través de pruebas estandarizadas de carácter cuantitativo, con un vínculo innegable con la categoría:

Calidad Educativa, develando las organizaciones e instituciones que encabezan esta iniciativa:

“La preocupación por la política de evaluación está liderada por la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), aunque en las últimas dos décadas también, en el caso de América Latina, este fenómeno es apoyado e impulsado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), a través del Programme for International Student Assessment (PISA), prueba aplicada cada tres años desde 2000. En la región, no obstante, las evaluaciones estandarizadas y a gran escala, son organizadas y coordinadas por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC) de la UNESCO” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 99).

Por lo trazado anteriormente según los autores, la prueba PISA se aplica a los adolescentes y jóvenes de los países pertenecientes a la OCDE. Lo que genera discusión es que esta prueba mide capacidades, y que estas capacidades están paralelas a la currícula educativa programada, y que a su vez están mal diseñadas, porque deberían de medir competencias que conllevan a significados más complejos como por ejemplo actitud, motivación o interés (Fernández Navas, 2016), esta prueba se utiliza en países desarrollados o de primer mundo y también en países periféricos con enormes diferencias, desigualdades e inequidades, por lo que parece lógico que en Latinoamérica, a pesar del interés por someter a sus estudiantes a este tipo de pruebas, se obtengan resultados bajos de Calidad Educativa:

“El nombre PISA corresponde con las siglas del programa según se enuncia en inglés: Programme for International Student Assessment, es decir, Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos. Se trata de un proyecto... cuyo objetivo es evaluar la formación de los alumnos cuando llegan al final de la etapa de enseñanza obligatoria, hacia los 15 años. Se trata de una población que se encuentra a punto de iniciar la educación post-secundaria o que está a punto de integrarse a la vida laboral. Es muy importante destacar que el Programa ha sido concebido como un recurso para ofrecer información abundante y detallada que permita a los países miembros adoptar las decisiones y políticas públicas necesarias para mejorar los niveles educativos. La evaluación cubre las áreas de lectura, matemáticas y competencia científica. El énfasis de la evaluación está puesto en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o funcionar en varias situaciones dentro de cada dominio” (OCDE Latinoamérica, 2006, p. 03).

Ante este interés directo por las pruebas estandarizadas, cabe mencionar un dato que plantean Fernández Navas, Alcaraz Salariche y Sola Fernández sobre el porqué muchos países se adhieren a este tipo de evaluación vigente:

“Actualmente –quiero pensar– nos encontramos en un proceso de transición de una escuela que trata de adaptarse a estas nuevas exigencias. Para que esta adaptación se produzca es necesaria una crisis. Es necesaria una crisis educativa que ponga de manifiesto que no están funcionando las estrategias de adaptación a las nuevas exigencias de la sociedad y es sólo cuando esto se hace

patente cuando podemos reinventar la escuela para que sea más acorde a la sociedad en la que vivimos” (Fernández Navas, 2015, p. 122, utilizando los planteamientos de Bauman).

En relación a esta cita, el autor indica un movimiento de transición social de estos países en el ámbito educativo, para realizar la conversión de la Modernidad Solida a la Modernidad Liquida, planteada por Zygmunt Bauman, que establecen momentos de la historia humana a partir de intereses colectivos y estructurales por cuestiones triviales, efímeras e innecesarias para el desarrollo humano de la vida misma (Jiménez Quiroga, 2013).

Estas pruebas estandarizadas como la PISA, priorizan el nivel de aprendizaje de los estudiantes en general, dependiente del sistema educativo de su país, pretendiendo hacer inferencias a partir de números y mediaciones descriptivas comparativas para indicar vacíos y sesgos o destrezas y habilidades, estableciendo un esquema lineal que indica las posibles soluciones: *“El esquema es tan sencillo como lineal: el sistema educativo produce aprendizajes... y la medición de tales resultados permite determinar el valor del propio sistema educativo, lo que a su vez señala... qué cambios deberían introducirse para mejorarlo”* (Fernández Navas; Alcaraz Salarirche; y Sola Fernández, 2017, p. 53), instaurando una versión mecanicista de la validez formativa que por supuesto no determina la Calidad Educativa ni una eficiente Evaluación, tan solo revela la poca claridad de aprehensión de la realidad de los planificadores del sistema educativo y la superficialidad de los resultados tanto como sus interpretaciones.

El informe de Resultados Claves de la prueba PISA 2015 (OCDE, 2016), los países latinoamericanos participantes fueron: Chile, Uruguay, Costa Rica, Colombia, México, Brasil, Perú, y República Dominicana, según el orden decreciente en promedios alcanzados en esta región. Las grandes pruebas como PISA en Latinoamérica, son osadas porque pretenden aglutinar y hasta homogenizar a partir de supuestos generales de conocimiento, a los estudiantes que viven en diferentes condiciones culturales y socioeconómicas, ya que con sus resultados son capaces de indicar el nivel de conocimientos, la calidad académica, el grado de entendimiento cognitivo y la utilización o dominio de otros lenguajes (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013).

Estas mediciones de amplios conocimientos les otorgan herramientas a los países para tratar de hegemonizar los sistemas educativos de América Latina, e instituir un tipo de sistema educativo empresarial, donde se deja de lado el contexto cultural y la dinámica de progreso y desarrollo socioeconómico de la región, y no visibiliza las problemáticas profundas de la educación:

“La retórica oficial en los distintos países latinoamericanos parece estar centrada en un ejercicio que busca mejorar la calidad de la educación a través de instrumentos de carácter cuantitativo, con la finalidad de elaborar diagnósticos de orden regional e internacional. Sin embargo, quienes impulsan este tipo de instrumentos parecen ignorar los problemas educativos que, históricamente, han estado presentes en América Latina. Dentro de ellos destacan, por ejemplo, la cobertura y la eficiencia terminal, asociadas, como ya lo ha señalado la investigación, a las condiciones en las cuales viven los niños y jóvenes latinoamericanos” (Sánchez Cerón; Corte Cruz, 2013, p. 103).

En el orden de la idea anterior, resulta oportuno señalar que no pareciese lógico, la utilización de cuantiosos recursos financieros y utilización de fondos públicos en la implementación de estas pruebas, cuando se deberían de solventar problemas como el acceso limitado de la población a instituciones educativas, el desarrollo de la infraestructura educativa pública, la dotación de recursos académicos y tecnológicos adecuados, y la mejora de las condiciones nutricionales y de insalubridad del estudiantado.

Capítulo III. Metodología.

Se desarrollaron procesos de abordajes tanto cuantitativos como cualitativos que permitieron describir niveles de percepción de las prácticas educativas vinculantes a la PAES, relacionándose al personal. Docentes, en primera instancia, y en segunda a estudiantes de diversas instituciones de educación media del sector público en 13 municipios de 10 departamentos a nivel nacional.

Se recolectó información cuantitativa en 20 instituciones de educación media, entre institutos nacionales y complejos educativos (ver anexo 1), para el caso del personal docente, la información provino de las áreas básicas que cubre la PAES (Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Lenguaje y Literatura y Matemática), y la población de estudiantes que se someterán a dicha prueba en 2018 (segundos años de Bachillerato General y Técnico). Las técnicas utilizadas para docentes fue un censo, el cual tuvo una cobertura de 186 informantes según su presencia durante la colección de información, y para la población de estudiantes se seleccionó un muestreo por conveniencia, el cual tuvo un nivel de confianza de 95% y un margen de error +/- 4.42%, haciendo un total de 456 encuestados.

Para el abordaje cualitativo, se realizaron visitas a 6 instituciones, dentro de las cuales se realizaron procesos de observación en aula, esto se realizó con la finalidad de ejercer un proceso de comparación de los indicadores obtenidos en los aspectos cuantificados y se constataron en la práctica cotidiana, manteniendo parámetros de observación entre todos los grupos participantes, así los resultados que se obtuvieron se presentaron de manera anónima.

Se establecieron diversas dimensiones y subdimensiones que permitieron tener una aproximación a la descripción de las Prácticas Docentes que se llevan a cabo al interior del aula, estableciendo criterios en las diversas prácticas que se desarrollan según las características particulares de las instituciones que se observen, siendo estas:

- Percepción de Docentes y Estudiantes, a partir de las áreas de conocimiento sobre el acceso a información de la PAES, consideraciones académicas de preparación que tienen en torno a las áreas básicas evaluativas, y perspectivas que se desarrollan al interior de la institución educativa en torno a la PAES.

- Prácticas Docentes, esta potencializó las diversas preparaciones que los docentes desarrollan al interior del aula dentro del desarrollo cotidiano, además cubrió los refuerzos que se desarrollan en el interior de la institución educativa con la colectividad de estudiantes que conforman el año a evaluar en la PAES, y por último, se verificaron las acciones que se desarrollan con estudiantes a nivel individual.

Para describir las prácticas docentes o técnicas didácticas utilizadas en las instituciones educativas participantes, se construyeron 3 instrumentos, 2 de aplicación cuantitativa y 1 de aplicación cualitativa. Así, el primer grupo de instrumentos cuantitativos, tuvo el objetivo de conocer las percepciones de docentes y estudiantes de Educación Media articuladas en las áreas de conocimientos, preparación y expectativas para la PAES 2018, en su composición se hizo énfasis al rol que tanto docentes como estudiantes, realizan en el contexto escolar.

Para el primer grupo o población Docente, el instrumento constó de 34 preguntas, estructuradas en 3 áreas, la primera batería de preguntas se enfocó en el Conocimiento, así por ejemplo se consultó a cerca de *¿Cuánto se les informa a los/las estudiantes sobre la prueba PAES, durante el primer año de bachillerato?*, en la segunda batería se hizo énfasis en componentes de Preparación, para ello, se elaboraron preguntas entorno a *¿Cada cuánto rellena la guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES?*, y en la última batería, se estructuró entorno a su Expectativa, de manera que se preguntó por ejemplo si *¿Se siente presionado/a por los resultados que obtendrán los estudiantes en la PAES?*

Para el caso de estudiantes, el instrumento estaba constituido por 31 ítems, los cuales permitieron abordar las mismas áreas, así por ejemplo en la primera área, las preguntas giraron en torno a *¿Qué sabes tú de la PAES?*, en la segunda área, *¿En qué asignatura consideras que te sientes más seguro para aprobar la PAES?*, y en la tercera área, *¿Qué tan importante es para ti, sacar una buena calificación de aprobación en la PAES?*

El procesamiento de las encuestas se realizó con el programa IBM SPSS v.24, además de ello, ambos instrumentos consideraron preguntas abiertas, que tanto de docentes y estudiantes rellenaron según sus conveniencias, para el procesamiento de dicha información se utilizó IBM SPSS Text Analytics for Surveys v.4.0.1. Dentro del análisis de los datos algunos de los valores porcentuales se ubicarán entre el 99% y 101%, debido a las aproximaciones decimales, además en donde existan faltantes en el total, se debe a los datos perdidos, y para mantener una relación más clara no se omitieron.

La complementariedad al primer abordaje metodológico lo hizo el aspecto cualitativo, el cual utilizó como técnica la observación no participante, la cual se llevó a cabo al interior del aula permitiendo verificar la utilización de técnicas didácticas, a través de una guía de cotejo, teniendo como objetivo conocer las prácticas docentes ligadas a la preparación de estudiantes en las áreas o asignaturas básicas asociadas a la PAES a fin de describir habilidades y destrezas de los profesores y estudiantes en el proceso de retroalimentación de conocimientos útiles para la obtención de buenos resultados ante esta prueba.

La observación no participante se realizó bajo la modalidad directa, es decir al interior del aula para la apreciación inmediata del escenario que construyen los docentes mediante sus prácticas para el estímulo del aprendizaje de los alumnos, con esto se buscó obtener un punto de referencia objetiva, identificada por la no participación activa con el objeto de estudio, manteniéndonos al margen y poder observar la espontaneidad que surge en el proceso de enseñanza y aprendizaje sin alterar el escenario.

La ejecución de la observación como técnica de recolección de información, se llevó a cabo con los permisos y la aprobación previa de las instituciones educativas, en un periodo relativamente aceptable de 24 horas para la ejecución de la técnica, para no alterar profundamente la praxis cotidiana de los docentes y estudiantes, la cantidad de clases en aula observadas fueron de 52 horas, realizadas en 26 sesiones según la planificación calendarizada en las instituciones que se visitaron, las sesiones de horas clase observadas según las áreas básicas de estudio que evalúa la PAES son: 9 de Ciencias Naturales, 6 sesiones de Matemática, 6 de la asignatura Lenguaje y Literatura, y 5 del área de Estudios Sociales, la cantidad de horas de observación dependió de la disposición de las instituciones educativas y del equipo investigador.

La guía de cotejo se estructuró en dos partes, la primera, permitió vincular los Niveles de Logros de Prácticas Docentes, estableciendo 4 niveles, siendo estos: insatisfactorio (demuestra conocimientos insuficientes para atender circunstancias de la práctica docente), elemental (muestra habilidades para establecer vínculos con la comunidad del entorno escolar, y distingue diferentes estrategias didácticas), esencial (estableciendo estrategias de convivencia e inclusión educativa en sus prácticas) y sobresaliente (demuestra amplios conocimientos y habilidades para solventar contextos de la práctica educativa).

La segunda parte, observó la Planificación y Desarrollo de Prácticas Docentes, estableciendo criterios de observación a partir del rendimiento aplicado, siendo estos óptimo, aceptable, requiere apoyo o no se observa ninguna de las anteriores, esta última se construyó a partir de 43 criterios posibles de observación.

Capítulo IV. Resultados de la Investigación.

A Nivel Nacional Desde los Datos

En las 20 instituciones investigadas, se colectó información para docentes de 47% hombres y 51% mujeres, los datos proporcionados según la atención de los diferentes tipos de bachillerato demuestran que en su mayoría desarrollan prácticas docentes en ambos tipos de bachillerato (36%), seguido de la especialidad Técnica (34%) y muy por detrás del General (21%).

A nivel profesional, se les consultó a los docentes acerca de su nivel de estudios, el 49% indicó poseer el grado académico de profesorado, el 23% algún tipo de licenciatura o ingeniería y el 20% manifestó tener ambos títulos. Por asignaturas, los maestros registraron similitudes porcentuales entre las 4 áreas básicas, pero en su mayoría provinieron de Matemática (25%), Lenguaje y Literatura (22%), y el resto entre Ciencias Sociales y Ciencias Naturales.

Por grupos etarios, se registraron casos de edad tanto de hombres y mujeres que van desde los 24 años a los 67 años (Mediana de 47 años), en la experiencia de ser docente esto queda registrado en casos que van desde los cero años hasta los 40 años de ejercicio (Mediana de 18 años), y dentro del tiempo de participar en PAES, los docentes manifestaron que van desde los 0 años (primera vez en que a los alumnos que imparte clases serán evaluados) hasta los 20 años (Mediana de 10 años).

Para el caso de los estudiantes de las 20 instituciones educativas seleccionadas, se registraron por sexo que el 57% fueron mujeres y el 42% fueron hombres, por tipo de bachillerato, se colectó información de ambos Bachillerato, donde el Bachillerato General proporcionó el 50% de la información y el 46% provino del Bachillerato Técnico, por edades se obtuvo una mediana de 17 años (Mínimo 15 años -5 casos- Máximo 21 años -1 caso-), y donde 7 de cada 10 estudiantes tiene acceso a internet.

La aproximación que desde las percepciones de docentes y estudiantes de educación media se han obtenido con relación al entorno educativo como factor vinculante en la creación de condiciones necesarias para que los procesos evaluativos a través de pruebas estandarizadas como la PAES, pone a prueba no solo el sistema educativo a través de los estudiantes sino también al personal docente.

Con ello, en el desarrollo de la presente investigación se construyeron 3 niveles de medición o áreas de esas percepciones en torno a Conocimientos, Preparación y Expectativas de ambos grupos poblacionales, siendo estos bajo, medio y alto, los cuales permiten establecer un panorama generalizado del contexto de desarrollo de la PAES.

Así, se evidencia en la Figura 1, que los niveles con mayor predominio en las percepciones construidas son medios en ambos grupos poblacionales, con promedios que oscilan entre los 44.4% y 59.9% para docentes y 52.3% y 68.2% para estudiantes. A pesar de ello, existen repuntes y disminuciones.

Figura 2: Niveles de percepción de población participante.

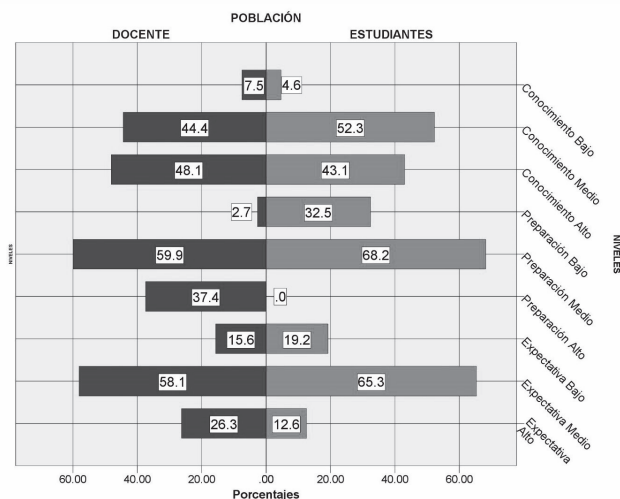


Figura 2: Niveles de percepción de población participante.
Docentes (n=186) y Estudiantes (n=456)

Así, para los docentes, se encuentran en comparación de los estudiantes, con mayores niveles altos de Conocimiento (48.1%), Preparación (37.4%) y Expectativa (26.3%), los cuales para estudiantes son 43.1%, 0.0% y 12.6% respectivamente, destacando que los estudiantes en preparación no muestran valores para afrontar la evaluación PAES y en expectativa los valores evidencian diferencias de aproximadamente 14 puntos porcentuales.

Estas generalidades de la escala construida, permite realizar una profundización entre los diversos ítems que conformaron las encuestas para ambos grupos poblacionales, así para facilitar un mayor análisis de los resultados que se obtuvieron, se presentan los datos en las figuras 2 a 7, los porcentajes de las respuestas con mayor porcentaje y los mismos justifican las ponderaciones obtenidas.

Por área, la primera que se desarrolla es la concerniente al conocimiento desde las percepciones del personal docentes, así, ésta se conformó con 7 preguntas como parte exploratorio, a fin de determinar algunos roles en la facilitación de la aproximación a la PAES, y capacidad de acercamiento y apoyo hacia los estudiantes; parte de la contribución o estímulo hacia los docentes para revisar la PAES de años anteriores se ha visto muy limitada, así un aproximado del 50% manifestó no haber tenido la oportunidad (Figura 2), a pesar de ello, el rol del director/a en la promoción de estos espacios de intercambio es crucial, y se evidencia que un aproximado de 12%, seguido de los asesores técnicos pedagógicos con un poco más del 10% y por último los espacios de intercambio entre iguales, es decir entre colegas con un aproximado de 9%.

El acceso a la información es crucial, tanto para el docente como para el estudiante, en este último, la construcción de una percepción favorable permitiría una mejor comprensión y empeño, de manera que, según algunos docentes para el primer año de bachillerato, a los estudiantes se brinda mucha información

(66.3%), a pesar de ello, existe un 33% restante que manifiesta que la información que se les proporciona es poco (25.1%) y algo (7.5%).

Así mismo, tanto el acceso a la información desde el primer año de formación como las actividades de orientación y/o sensibilización al grupo que será evaluado, son reflejo del compromiso institucional, este último, consideró diversas opciones de respuesta; así, por ejemplo, el repunte de estímulos se hace a partir de charlas con estudiantes con más de un tercio de informantes (34.8%), seguido de la entrega de material informativo (23.0%), a

Figura 3: Resultados área de conocimientos docentes.

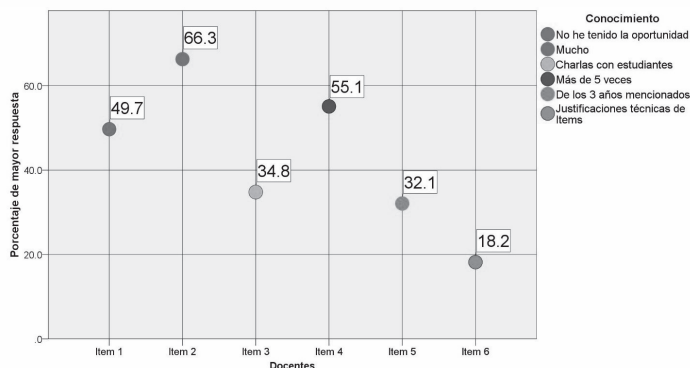


Figura 3: Resultados área de conocimientos docentes. Docentes (n=186), las cuales la conformaron las siguientes preguntas, 1. Si usted ha tenido la oportunidad de participar en la revisión de la PAES en años anteriores. ¿Quién ha contribuido a ello?, Colegas n=16, 8.6%; Director/a n=22, 11.8%; Asesores Técnicos Pedagógicos n=19, 10.2% y No he tenido la oportunidad n=93, 49.7%. 2. ¿Cuánto se les informa a los/las estudiantes sobre la prueba PAES, durante el primer año de bachillerato? Mucho n=124, 66.3%; Poco n=47, 25.1%, Algo n=14, 7.5% y nada n=0, 0.0%. 3. ¿Qué actividades de orientación y/o sensibilización ha realizado usted hacia los estudiantes que se someterán a la PAES este año?, Charlas con estudiantes n= 65, 34.8%, Charlas con Padres de Familia n=2, 1.1%; Entrega de material informativo n= 43, 23.0%; Ninguno n=9 4.8%. 4. Usted ha participado en capacitaciones que expliquen la aplicación de la PAES. ¿Cuántas veces lo ha hecho?, Más de 5 veces n= 103, 55.1%; De 2 a 4 veces n= 51, 27.3%; Una sola vez n= 20, 10.7%. Nunca ha participado n= 9, 4.8%. 5. Usted ha tenido acceso a documentos e información oficial de la PAES. ¿De qué años han sido? Del 2015 n= 16, 8.6%; Del 2016 n= 18, 9.6%; Del 2017 n= 32, 17.1%. Nunca he tenido acceso n= 34, 18.2%. 6. Si, respondió 1), 2) o 3) en la pregunta anterior, ¿De qué tipo han sido? Boletines de resultados n= 13, 7.0%; Informativos para Directores y Docentes n= 15, 8.0%; Justificaciones de Técnicas de Ítems n= 34, 18.2%; Guía para el análisis de resultados n= 14, 7.5%.

pesar que algunas consideraciones de los docentes mostraron que el clima familiar tiene una influencia contundente en la actitud de los adolescentes hacia la PAES (Ítem 13, Preparación), las actividades que se ejecutan con ellos es mínima o casi nula (1.1%), y si en caso se muestran algún nivel de alarma es que aproximadamente el 5% del total de docentes hizo mención que no realizan ninguna de las actividades que se colocaron a disposición.

Se partió del supuesto donde los docentes a partir de su segundo año de contratación contaban con algún vínculo que les permitiera contar con un panorama ampliado y explicativo a cerca de la PAES, tales como capacitaciones, y se hizo énfasis en la cantidad de veces en las cuales había participado de éstas permitiendo establecer alguna tendencia a cerca de la repitencia en cursos, esto evidenció que han participado más de 5 veces un poco más del 55% (esto se confirma con la mediana de 18 años), en comparación con la cantidad de docentes que manifestó nunca haber participado siendo un aproximado de 5%; el resto hizo mención de haber participado de 1 a 4 veces en toda su carrera profesional.

Parte de los análisis al interior de MINED a cerca de la PAES, desarrollan diversos planteamiento y evaluaciones, que permiten tener un acercamiento desde la previa hasta los resultados obtenidos año con año (MINED, 2017a, MINED, 2017c, MINED, 2017d, MINED, 2017e, MINED, 2017f, MINED, 2017g, MINED, h y MINED, 2018a.), así de esta última variable, los docentes revelaron que habían consultado documentos de 2015 (8.6%), 2016 (9.6%) y 2017 (17.1%), a pesar de ello, más del 18% mencionó nunca haber tenido acceso a documentación oficial.

De dicha documentación oficial, se hizo una clasificación en torno a las publicaciones que el MINED y los docentes presentan año con año, así entre los años 2015 a 2017, realizaron un consultado Boletines de resultados 7.0%; Informativos para Directores y Docentes 8.0%; Justificaciones de Técnicas de Ítems 18.2%, Guía para el análisis de resultados 7.5% y combinando 2 o más documentos un poco más del 39%.

Para el caso de los estudiantes, los datos obtenidos en el área de conocimientos (Figura 3) mostraron diversas variaciones, así cuando se realizó la pregunta a cerca de cuanto conocimiento tenían a cerca de la PAES, más del 47% hizo mención de contar con poco y más del 35% mencionó de contar con algo y solo más del 13% manifestó contar con mucho. A pesar de ello, y de los esfuerzos de los maestros las percepciones de los estudiantes se sitúan en valores medios y solo un bloque muy pequeño (2.9%) el cual desconoce a cerca de este procedimiento evaluativo.

Las explicaciones vertidas a cerca del funcionamiento de la PAES, en términos generales registraron diversos valores que se mantienen con los anteriormente expuesto, a diferencia que la variable mucho cuenta con un repunte (33.3%) en comparación del resto (Poco 32.7%; Algo 26.5%; Nada 6.1%).

En 2 de los ítems relacionados al conocimiento, se conformaron preguntas muy próximas a verdadero y falso, lo permitió establecer una tendencia de las percepciones. Precisamente dentro de las explicaciones que se tienen que brindar a cerca de las mediciones que desarrolla la PAES (mas allá de sus siglas) el primer ítem proporcionó que solo un aproximado del 33% opto por los Aprendizajes y Aptitudes, más de la mitad (54.8%) considera que evalúa los conocimientos aprendidos en bachillerato, el resto hizo mención a la medición de capacidades productivas y ciudadanas (3.1%) y un aproximado del 8% mencionó desconocer.

Figura 4: Resultados área de conocimientos estudiantés.

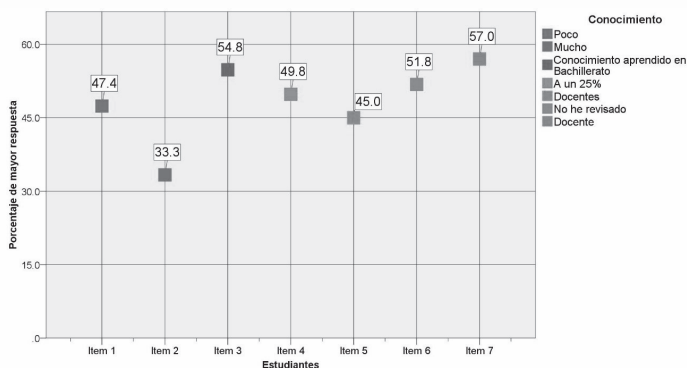


Figura 4: Resultados área de conocimientos estudiantés. Estudiantes (n=456), las cuales la conformaron las siguientes preguntas, 1. ¿Qué sabes tú de la PAES? Mucho n= 60, 13.2%; Poco n= 216, 47.4%; Algo n= 160, 35.1%; Nada n= 13, 2.9%. 2. Te han explicado ¿Para qué sirve la PAES?, Mucho n= 152, 33.3%; Poco n= 149, 32.7%; Algo n= 121, 26.5%; Nada n= 28, 6.1%. 3. Te han explicado ¿Que evalúa la PAES?, Aprendizajes y aptitudes n= 148, 32.5%; Conocimiento aprendido en bachillerato n= 250, 54.8%; Capacidades Productivas y Ciudadanas n= 14, 3.1%; Hasta el momento desconozco n= 35, 7.7%. 4. Te han explicado ¿A cuánto equivalen los resultados de la PAES en mi promedio final?, A un 35% n= 81, 17.8%; A un 10% n= 16, 3.5%; A un 25% n= 227, 49.8%; Hasta el momento desconozco n= 124, 27.2%. 5. ¿Por qué medios te has dado cuenta de la PAES? (Puedes marcar más de una opción), Facebook n= 7, 1.5%; Periódicos n= 6, 1.3%; Maestros n= 205, 45.0%; Todos los anteriores n= 137, 30.0%. 6. Si has tenido la oportunidad de revisar PAES de años anteriores. ¿Quién te ha ayudado a revisarlas?, Mi maestro/a n= 148, 32.5%; Mis amigos/Compañeros n= 33, 7.2%; Mi familia n= 22, 4.8%, No he revisado n= 236, 51.8%. 7. Durante tu primer año de bachillerato, ¿a través de quien tuviste información acerca de la PAES?, Mi maestro/a n= 260, 57.0%; Mis amigos/Compañeros n= 59, 12.9%; Mi familia n= 50, 11.0%; No he revisado n= 25, 5.5%.

El segundo ítem, estaba relacionado a la relación porcentual entre el promedio final de calificación al interior de la institución educativa y la proporción que otorga la PAES, del total de encuestados más del 49% dijo que la proporción correspondiente es del 25% del promedio final, el resto respondió que otorga un 35% [17.8%], un 10% [3.5%], y un grupo significativo de estudiantes manifestó desconocimiento [27.2%].

Parte del proceso de divulgación y sensibilización sobre la PAES en estudiantes tiene un rol fundamental el personal docente, esto se evidencia a partir del 45% del total de la muestra que seleccionó a este actor esencial del proceso educativo, seguido de otro grupo que considero que la información obtenida a provenir de los siguientes medios Facebook, Periódicos y Maestros [30.0%].

Previo a los procesos de preparación, los ejercicios de retrospectiva son fundamentales para el reconocimiento de los retos que la prueba estandarizada demanda, así la revisión de PAES de años anteriores (Figura 3), demarca en el estudiante una posible línea de estructura de preguntas, contenidos de abordaje

entre otros factores que facilitarían (hipotéticamente) la comprensión del modelo de preguntas, así las preocupaciones que el círculo próximo de los estudiantes demanda el enfrentarse a la evaluación lleva a maestros, amigos y compañeros, y la familia del estudiante a realizar este apoyo, siendo crucial el rol del personal docente (32.5%), tanto por el acompañamiento y la desvinculación la familia (4.8%) al interior del modelo educativo. A pesar de ello, los intereses y manifestaciones de revisión en su mayoría se limitan a la espera del ordenamiento para su revisión (51.8%) en su segundo año de estudio.

Este contexto no es muy distante al generado en su primer año de estudio de bachillerato, así el acceso a la información acerca de la PAES, proviene en su mayoría del docente (57.0%), con una tendencia al alza tanto de pares (12.9%) y la cercanía de la familia (11.0%). De manera que, tanto por el rol del personal docente, como por la desvinculación de la familia y la pasividad de sus compañeros, los estudiantes muestran diversos niveles de conocimiento, dependiendo más de las presiones del contexto que del proceso de autoformación o del interés que la educación tuvo que construir en los individuos.

En la actualidad, los niveles de preparación previos a la implementación de la PAES, se convierte en un reto tanto para el docente (Figura 4) como para el estudiante (Figura 5), el primero, en la búsqueda de completar los programas educativos del MINED de la mejor manera posible y el segundo, aprehender lo más posible en los cortos periodos de formación con el que cuenta el sistema educativo salvadoreño.

Así para los docentes, tienen ciertas consideraciones y dinámicas de apoyo acerca de la preparación que están realizando los estudiantes para la PAES, dentro de ellas, en la mayoría de casos (46%) se registra que el proceso de refuerzo lo realizan acompañados por sus estudiantes, ya sea como participantes (26.2%) o por sus pares (19.8%), de lo contrario, la supervisión de la preparación recae en los estudiantes, quienes por sí solo o con el apoyo de sus compañeros direcciones acciones (12.8%), o en el peor de los casos, no se realizan actividades de refuerzo (5.3%).

Además, parte crucial de la preparación, consiste en la repitencia de los refuerzos, solo un poco más 3% de los registros es realizado a diario, pero si consideran que una vez por semana direccionan acciones de refuerzo con un aproximado 63%, a pesar de ello, existe una recurrencia de casos que considera no implementar ese tipo de acciones al interior de su institución educativa (8.6%).

Al realizar un análisis por asignatura, se evidencia que la importancia que brinda la institución educativa no corresponde a una en específico, más bien, los docentes consideran que a todas (63.1%) se les proporciona la importancia necesaria para llevar a cabo los refuerzos, pero algunas consideraciones muy particulares dan realce a Matemática (8.6%), seguida de Ciencias Naturales (5.3%), Lenguaje y Literatura (2.7%) y Estudios Sociales (2.1%).

Figura 5: Resultados área de preparación docentes.

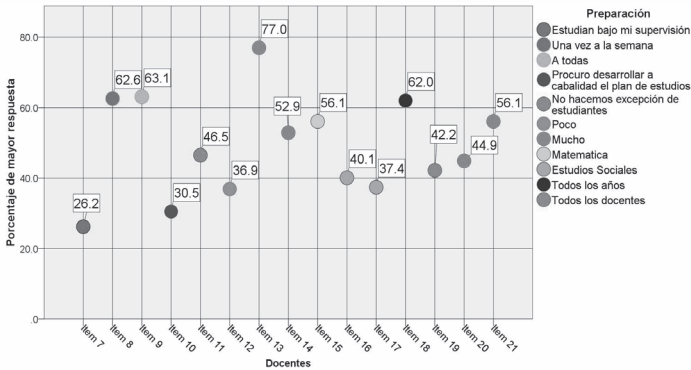


Figura 5: Resultados área de preparación docentes (n= 186). 7. ¿De qué manera considera usted que los alumnos se están preparando para la próxima PAES?, Estudian con algunos compañeros n= 24, 12.8%; Estudian bajo mi supervisión n= 49, 26.2%; Estudian bajo la supervisión de otros profesores n= 37, 19.8%; Casi no realizamos actividades de refuerzo n= 10, 5.3%. 8. Si la respuesta anterior fue 1), 2) o 3); ¿Cada cuánto realizan actividades de refuerzo para la PAES? A diario n=6, 3.2%; De 2 a 3 veces por semana n=35, 18.7%, Una vez a la semana n=117, 62.6%; Casi no realizamos actividades de refuerzo n=16, 8.6%. 9. ¿A qué asignaturas su institución educativa presta mayor importancia para los reforzados de la PAES? A Matemática, n= 16, 8.6%; A Estudios Sociales n=4, 2.1%; A Ciencias Naturales n= 10, 5.3%, A Lenguaje y Literatura n=5, 2.7%; A Todas n=118, 63.1% y Otros n=6, 3.2%. 10. ¿Qué acciones desarrolla usted con los alumnos para la preparación de la PAES? Círculos de estudios a posterior de las clases n= 34, 18.2%; Cursos los fines de semana n= 14, 7.5%; Asesoría a estudiantes destacados n= 7, 3.7%; Procuo desarrollar a cabalidad el plan de estudios n= 57, 30.5%, Todas n= 1, 0.5%, Otra n= 13, 7.0%. 11. ¿Cada cuánto proporcionan asesorías especializadas a los estudiantes sobresalientes para que presenten mejores resultados en la PAES? A diario n= 15, 8.0%, De 2 a 3 veces por semana n= 13, 7.0%; Una vez a la semana, n= 49, 26.2%, No hacemos excepción de estudiantes n= 87, 46.5%. 12. ¿Considera que el tiempo de preparación para la PAES es suficiente para obtener mejores resultados en sus estudiantes? Mucho n= 44, 23.5%; Poco n= 69, 36.9%; Algo n= 68, 36.4%; Nada n= 2, 1.1%. 13. ¿Considera que el clima familiar influye en los estudiantes para obtener mejores resultados en la PAES? Mucho n= 144, 77.0%, Poco n= 27, 14.4%; Algo n= 12, 6.4%; Nada n= 2, 1.1%. 14. En el caso de sus colegas, ¿Considera que apoyan lo suficiente a los estudiantes para afrontar la PAES? Mucho n= 99, 52.9%, Poco n= 63, 33.7%; Algo n= 18, 9.6%; Nada n= 1, 0.5%. 15. ¿Cuál asignatura considera que es más difícil para los estudiantes? A Matemática n= 105, 56.1%; A Estudios Sociales n= 6, 3.2%; A Ciencias Naturales n= 14, 7.5%; A Lenguaje y Literatura, n= 2, 1.1% y A Todas n= 14, 7.5%. 16. ¿En qué asignatura considera que los alumnos se sienten más preparados para afrontar la PAES?, A Matemática n= 3, 1.6%, A Estudios Sociales n= 75, 40.1%; A Ciencias Naturales n= 6, 3.2%; A Lenguaje y Literatura n=18, 9.6%; A Todas n= 32, 17.1%; Ninguna n= 18, 9.6%. 17. En lo que va del año, ¿En qué asignaturas los estudiantes han obtenido las mejores calificaciones? A Matemática n= 5, 2.7%; A Estudios Sociales n= 70, 37.4%; A Ciencias Naturales n= 8, 4.3%, A Lenguaje y Literatura n= 22, 11.8%; A Todas n= 20, 10.7%; Ninguna n= 11, 5.9%. 18. ¿Cada cuánto rellena la guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES? Todos los años n= 116, 62.0%; Un año sí y otro no n= 11, 5.9%; Solo una vez que yo recuerde n= 23, 12.3%; Casi no hacemos ese tipo de actividad n= 22, 11.8%. 19. Según su respuesta anterior, ¿Quiénes participan en la complementación de la guía? Todos los docentes y algunos estudiantes n= 21, 11.2%. Todos los docentes n= 79, 42.2%; Solo algunos docentes n= 53, 28.3% Esa es tarea del/la director/a

n= 4, 2.1%. 20. ¿Considera que la ejecución de la PAES en dos días, ha beneficiado a los estudiantes en los resultados obtenidos? Mucho n= 84, 44.9%; Poco n= 57, 30.5%; Algo n= 34, 18.2%; Nada n= 9, 4.8%. 21. ¿Ha recibido apoyo de la dirección de su institución para realizar acciones en mejoría de las calificaciones de los estudiantes que harán la PAES? Mucho n= 105, 56.1%; Poco n= 44, 23.5%; Algo n= 26, 13.9%; Nada n= 5, 2.7%.

A nivel particular, los docentes desarrollan diversas prácticas que permiten potencializar los aprendizajes y establecer mecanismos de preparación o refuerzo escolar, a partir de ello, ejecutan círculos de estudios a posterior de clases (18.2%), además, el MINED, da apertura para que los días sábados durante cierto tiempo se desarrollen acciones destinadas a la PAES (7.5%), este porcentaje tan bajo, se debe a que el periodo en que levanto la información no se habían ejecutado y se encontraba en periodo de planificación, a pesar de ello, más del 30%, consideran que implemente de manera completa el programa de estudio diseñado. Aunado a ello, existen tiempos predeterminados para la preparación específica del estudiante para la realización de la PAES, así la pertinencia y suficiencia de los tiempos desde la percepción de los docentes se ubica en su mayoría en poco y algo (73.3%).

Existe evidencia de casos sobresaliente en las diversas instituciones, por ello, se consultó a cerca de acciones destinadas a este grupo, se evidencio que en muchos casos (46.5%) que no realizan excepción de estudiantes en los reforzos que implementan, a pesar de ello, algunos consideraron (8.0%) que realizan este tipo de acciones todos los días, y otro grupo (7.0%), mencionaron que realizan estas acciones de 2 a 3 veces por semana.

Parte fundamental del contexto del estudiante en su diario vivir es el clima familiar, por ello, las consideraciones de los docentes respecto a la influencia de las situaciones familiares sobre los estudiantes del 77%, lo cual en estimaciones 8 de cada 10 docentes atribuyen la incidencia que puede sobre la preparación del alumno hacia la PAES. El rol del docente también es fundamental (como se ha venido evidenciando con anterioridad) en la preparación del estudiante, y es así que en un proceso de heteroevaluación y orientado al apoyo de docentes hacia los estudiantes, las estimaciones muestran que un aproximado del 53% es mucho, seguido de la estimación de poco con un aproximado de 34%.

También la preparación que el estudiante tiene previo a la relación de la PAES depende del grado de dificultad que considera, así desde los docentes la asignatura más difícil para sus alumnos es Matemática (56%), seguido de Ciencias Naturales (7.5%), y para el caso de Estudios Sociales y Lenguaje y Literatura entre ambas (4.3%). Además de ello, algunos docentes estimaron que existe problemática en todas las asignaturas básicas (7.5%).

Con ello las variaciones entre la dificultad y preparación tiende a tener una modificación, así tanto Estudios Sociales como Lenguaje y Literatura muestran un aumento significativo (40.1% y 9.6% respectivamente) en comparación de Matemática y Ciencias Naturales, las cuales tienen una reducción altamente significativa (1.6% y 3.2% respectivamente). Así también existe un porcentaje alto de docentes que consideran que los estudiantes no muestran preparación con ninguna de las 4 asignaturas básicas (9.6%).

La correspondencia entre la percepción de dificultad, preparación y las calificaciones en la actualidad, se evidencia a partir que los docentes manifiestan que las mejores calificaciones los estudiantes la han obtenido en Estudios Sociales, seguido de Lenguaje y Literatura (37.4% y 11.8% respectivamente) en comparación

con Matemáticas y Ciencias Naturales (2.7% y 4.3% respectivamente). A pesar de ello, existen percepciones referidas a que las calificaciones que han obtenido provienen de todas las asignaturas (10.7%), en comparación, existen docentes que consideran que los estudiantes en lo que va del año escolar no han obtenido buenas calificaciones (5.9%).

Desde una perspectiva administrativa, cada uno de los resultados de las diversas instituciones educativa son analizados de manera general y específica a partir de una "Guía de Análisis de Resultados", la cual es proporcionada por el MINED (MINED, 2017i), con el fin que cada institución evalúe los puntos débiles y fuerte, así los docentes manifestaron llenar este documento todos los años (62.0%) y en contraste, 1 de cada 10 encuestado menciona que su institución educativa no realiza ese tipo de actividades (11.8%).

Además, tanto por su rol formador como de revisión de contenidos, la participación del docente en el llenado de este tipo de documentos es crucial para la evaluación constante, además, si se cuenta con el involucramiento de los estudiantes permite una mejor aproximación al fenómeno de bajas calificaciones que obtienen, a partir de ello, un poco más del 42% manifestó que se rellena entre todos los docentes de las áreas básicas, así mismo, una parcialidad de docentes en algunas instituciones participan en dicho proceso (28.3%), en un proceso de vinculación docentes y estudiantes un poco más del 11%, a pesar de ello, un grupo mínimo de docentes evidenciaron que es tarea del director (2.1%).

Parte del involucramiento y preparación del estudiantado también radica en el rol del director como facilitador, líder y administrador quien puede direccionar acciones de apoyo para el mejoramiento de las calificaciones de los estudiantes relacionado a la PAES, así los niveles de percepción radican en que los docentes consideran recibir entre los niveles mucho, poco, y algo apoyo (93.5%) de parte del director, a pesar de ello, una cantidad reducida de docentes manifiesta no contar con ningún apoyo (2.7%) de parte de la dirección de su institución educativa.

El MINED ha realizado ajustes en las fechas de realización de la PAES, la cual paso de ser implementa las 4 áreas básicas en 1 día, a 2 áreas básicas por día (MINED, 2016), lo cual dentro de la percepción del docente ha beneficiado mucho (44.9%), poco (30.5%) y algo (18.2%). Desde la percepción de los estudiantes, los niveles de preparación (Figura 5) son diversos, pero en su mayoría, dependen más de la presión del contexto en el que se desenvuelve más que una posición de desarrollo holístico de cada uno, muestra de ello, es que las acciones de preparación que ejerce es medida por sus profesores (38.6%), quedando muy atrás la iniciativa personal, al estudiar solo en casa (27.4%), y como espacio de interacción entre pares ya sea al interior de la escuela o en el espacio habitacional queda reducido a un tercer lugar (6.1%), y una cantidad significativa manifiesta no realizar ningún esfuerzo de estudio (19.3%)

Justamente, la percepción de la cantidad de tiempo que dedica a su estudio, evidencia esta relación de dependencia con el docente, esto debido a que solo un aproximado del 3% manifestó realizarlo todos los días, en comparación de los estudiantes que manifestaron realizarlo una vez por semana con un algo más del 49%, con ello, es significativo la cantidad de estudiantes que mostraron no dedicar ningún día de estudios (22.8%).

Por ello, cuando se muestra el apoyo que recibe en relación a las dificultades con alguna asignatura, el rol del docente muestra supremacía por sobre los compañeros y familia, así estos representan más del 42% en relación a los

primeros que suman más de 24%, y muy por debajo los segundos con más de 11%. De manera que, el círculo de proximidad al interior de las instituciones educativas se convierte en factor fundamental, a pesar de ello, por la afectación o influencia que la familia tiene en los estudiantes para su apoyo pasa en un segundo plano.

Así tanto por apoyo como por preparación, las valoraciones de aprobación por asignatura para la PAES, los estudiantes muestran mayor seguridad en Estudios Sociales (34.9%), seguido de Lenguaje y Literatura (23.7%), y en los últimos lugares se encuentra Matemática y Ciencias Naturales (15.1% y 13.6%). En similar proporción, la población estudiantil muestra que en lo que va del año, las mejores calificaciones las han obtenido en las dos primeras, en similares proporciones (Estudios Sociales 30.9% y Lenguaje y Literatura 22.6%), además se mantiene una correspondencia con el resto de asignaturas (Matemática 14.0% y Ciencias Naturales 18.9%).

Para poder afrontar la PAES, las instituciones educativas promueven en los estudiantes espacios de refuerzos, así la frecuencia que los reciben varía en un primer grupo (2.2%) revelaron que se llevan a cabo a diario, un segundo grupo (14.9%) evidenció que la institución aplica los mismos de 2 a 3 veces por semana, tercer grupo, manifestó que se aplican una vez por semana, y un cuarto y último grupo, menciona que hasta el momento no han recibido (52.9%, este alto porcentaje se debe a las fechas de levantamiento de información).

Durante el desarrollo del año escolar, muchos estudiantes y docentes promueven acercamientos para explicar de manera individual asesorías, así con ello, 6 de cada 10 estudiantes encuestados, mencionaron que no realizan acciones de estudios, a pesar de ello, 4 de cada 10, menciona tener algún acercamiento en la semana para llevar a cabo asesorías con sus maestros.

Cada uno de estos refuerzos, son direccionados a partir de PAES de años anteriores, siendo promovidos por el MINED en su plataforma virtual (MINED, 2018b), de manera que la mayoría de estudiantes se encuentran preparando con la documentación aplicada en 2015 (40.1%), lo cual a pesar de tener un atraso en el tiempo de un poco menos de 3 años, es información muy valiosa para comprender la estructura lógica y gramatical de cada uno de los enunciados de las diversas áreas de evaluación.

La relación tiempo y preparación que cada estudiante tiene entorno a la PAES, cuenta con sus variaciones, en dependencia a la supervisión del personal docente y al interés con el que cuenta cada uno, la mayoría de estudiantes (37.9%) consideran que el tiempo que dedican es poco.

Los niveles de autoestima y dependencia de los resultados que pueden obtener la PAES, muestran que casi un 59% valoraron que dependen de ellos mismo para la obtención de una buena calificación, esto debe de ser visto como una apuesta a ser autodidacta y aumentar los niveles de preparación por sí mismo, caso contrario un cuarto de los estudiantes (24.6%) valoran que confían plenamente de sus maestros; quedado relegada la vinculación hacia sus compañeros y hacia la familia (4.2% y 5.0% respectivamente).

El apoyo percibido por los estudiantes de parte de sus maestros, es parte crucial para afrontar la PAES, así, las valoraciones encuentran en los niveles Poco (34.9%) y Algo (32.9%), lo cual indica que el rol del maestro fundamental para la promoción de espacios de apoyo por el grado de dependencia que el estudiante muestra para la aplicación de sus estudios y sobre todo en la obtención de favorables.

Figura 6: Resultados área de preparación Estudiantes.

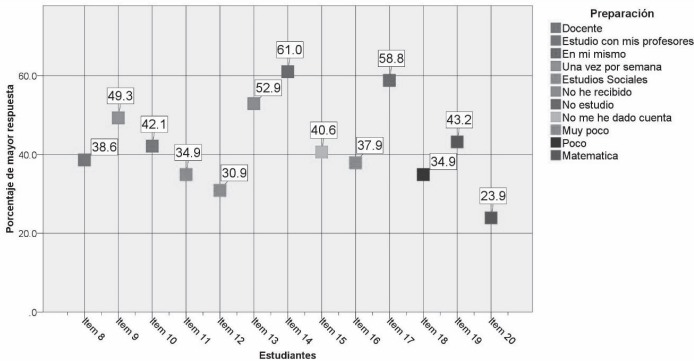


Figura 6: Resultados área de preparación Estudiantes (n= 456). 8. ¿De qué forma te estás preparando para la próxima PAES? Estudio con algunos compañeros n= 28, 6.1%; Estudio con mis profesores n= 176, 38.6%; Estudio sólo en casa n= 125, 27.4%; No estudio n= 88, 19.3%. 9. En base a tu respuesta anterior, ¿Cada cuánto estudias para la PAES? A diario n= 13, 2.9%; De 2 a 3 veces por semana n= 102, 22.4%; Una vez por semana n= 225, 49.3%; No estudio n= 104, 22.8%. 10. ¿De quién recibo apoyo cuando tengo dificultades con alguna asignatura? Mi maestro/a n= 192, 42.1%; Mis amigos/Compañeros n= 110, 24.1%; Mi familia n= 51, 11.2%; No he revisado n= 46, 10.1%. 11. ¿En qué asignatura consideras que te sientes más seguro para aprobar la PAES? En Matemática n= 69, 15.1%; En Estudios Sociales n= 159, 34.9%; En Ciencias Naturales n= 62, 13.6%; En Lenguaje n= 108, 23.7%; En Ninguna n= 17, 3.7%. 12. En lo que va del año, ¿en qué asignaturas haz obtenido las mejores notas? En Matemática n= 64, 14.0%; En Estudios Sociales n= 141, 30.9%; En Ciencias Naturales n= 86, 18.9%; En Lenguaje n= 103, 22.6%; En Ninguna n= 8, 1.8%. 13. Si has recibido cursos especializados de refuerzo para la PAES. ¿Con que frecuencia lo has realizado? A diario n= 10, 2.2%; De 2 a 3 veces por semana n= 68, 14.9%; Una vez por semana n= 131, 28.7%; No recibo n= 241, 52.9%. 14. Si has recibido asesoría individual de parte de tus maestros para reforzar la PAES ¿Cada cuánto lo has hecho? A diario n= 5, 1.1%; De 2 a 3 veces por semana n= 59, 12.9%; Una vez por semana n= 106, 23.2%; No estudio n= 278, 61.0%. 15. ¿De qué año es la PAES con la que te estas reforzando? Del 2013 n= 2, 0.4%; Del 2014 n= 38, 8.3%; Del 2015 n= 183, 40.1%; No me he dado cuenta n= 185, 40.6%, En mi institución no se da eso n= 19, 4.2%. 16. ¿Cómo consideras el tiempo de preparación que dedicas para reforzar la PAES? Suficiente n= 24, 5.3%; Adecuado n= 102, 22.4%; Regular n= 148, 32.5%; Muy poco n= 173, 37.9%. 17. ¿En quién confías más para obtener los mejores resultados de la PAES? Mi maestro/a n= 112, 24.6%; Mis amigos/Compañeros n= 19, 4.2%; Mi familia n= 23, 5.0%; En mi mismo n= 268, 58.8%. 18. ¿Consideras que tus maestros/as te apoyan lo suficiente para afrontar la PAES? Mucho n= 111, 24.3%; Poco n= 159, 34.9%; Algo n= 150, 32.9%; Nada n= 26, 5.7%. 19. ¿Qué asignatura consideras que se te dificulta más para la próxima PAES? En Matemática n= 197, 43.2%; En Estudios Sociales n= 30, 6.6%; En Ciencias Naturales n= 92, 20.2%; En Lenguaje n= 48, 10.5%; En Ninguna n= 33, 7.2%. 20. ¿En qué asignatura consideras que has recibido mayor apoyo para la PAES? En Matemática n= 109, 23.9%; En Estudios Sociales n= 105, 23.0%; En Ciencias Naturales n= 69, 15.1%; En Lenguaje n= 72, 15.8%; En Ninguna n= 39, 8.6%.

Por asignaturas, los niveles de dificultad para la PAES giran en torno a las ciencias exactas, así tanto para Matemática como para Ciencias Naturales, los estudiantes mencionan que son las más difíciles (43.2% y 20.2% respectivamente), en comparación con las ciencias humanas y literarias, las cuales muestran para Ciencias Sociales y Lenguaje y Literatura menos dificultad (6.6% y 10.5% respectivamente).

A pesar de ello, los estudiantes manifiestan que reciben apoyo en similar proporción para Matemáticas y Ciencias Sociales (23.9% y 23.0%), lo cual no dista mucho entre las otras dos asignaturas (Ciencias Naturales 15.1% y Lenguaje y Literatura 8.6%). En este contexto, el estudiante muestra que su preparación depende más del rol del docente que potencialice incentivos, supervisiones o estimule al estudiante, para este sea capaz afrontar los retos que el modelo educativo ha construido entorno a la estandarización de este tipo de pruebas.

Vinculante a ello, la construcción de expectativas de resultados que se puedan obtener en la aplicación de la PAES, no solo es vinculante a las autoridades ministeriales (como representantes visibles), sino también de docentes (encargados de facilitar el proceso de enseñanza - aprendizaje) y del estudiante (como sujeto fundamental del sistema educativo).

Desde la perspectiva docente, las expectativas (Figura 6) potencializan modificaciones sustanciales en la aplicabilidad de este tipo de pruebas, así la digitalización es considerada como parte de la innovación, por ello, más del 48% valora oportuno hacer un salto hacia su implementación a través del internet, no obstante 1 de cada 5 docentes, consideran que lo más oportuno es que dicho sistema de evaluación estandarizada desaparezca (20.9%).

Así, por ejemplo, los docentes mencionan algunas de las dificultades recurrentes que encuentran en sus estudiantes después de ser aplicada la PAES, más de la mitad de los encuestados (51.3%) mencionó que responde más a la poca comprensión de las preguntas, ya que estas son confusas y largas, y otro porcentaje considerable (19.3%), manifestaron que se aplican temas que no habían sido explicados en clases.

Esta percepción no dista de la experiencia que cada docente acumula a lo largo de su carrera, así en la actualidad, consideran que los estudiantes que atiende tendrán el mismo problema de comprensión de las preguntas, ya estas tienden a ser largas y confusas (43.9%) y la recurrencia recae en temáticas que no han desarrollado hacia los meses de su aplicación (26.7%).

Para los docentes los niveles de presión que perciben con la aplicación de la PAES y los resultados que obtendrán cada estudiante es Poco (35.3%), a pesar de ello otro tercio considera que es Mucha la presión (31.0%). A pesar que los niveles se mantengan en una relación alta, cuando se hace mención de la importancia que tiene para cada uno que su institución obtenga buenas calificaciones la situación varía significativa, muestra de ello, es que 8 de cada 10 valoran con mucha importancia el resultado (83.4%).

Figura 7: Resultados área de expectativa Docente.

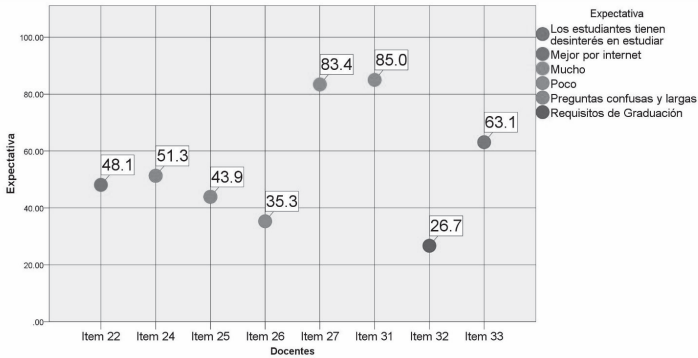


Figura 7: Resultados área de expectativa Docente (n= 186). 22. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo le gustaría que se realizara? Que la hicieran Verbal n= 9, 4.8%; Que la hiciera Grupal n= 13, 7.0%; Mejor por internet n= 90, 48.1%; Que no la hicieran n= 39, 20.9%. 24. ¿Qué dificultades ha encontrado en los alumnos después de realizada la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 36, 19.3%; Muy poco tiempo para realizarla n= 8, 4.3%; Preguntas confusas y largas n= 96, 51.3%; Desconozco n= 18; 9.6%. 25. En su caso ¿Qué dificultades cree que podría enfrentar los estudiantes al momento de realizar la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 50, 26.7%; Muy poco tiempo para realizarla n= 14, 7.5%; Preguntas confusas y largas n= 82, 43.9%; Desconozco n= 15, 8.0%. 26. ¿Se siente presionado/a por los resultados que obtendrán los estudiantes en la PAES? Mucho n= 58, 31.0%; Poco n= 66, 35.3%; Algo n= 25, 13.4%; Nada n= 31, 16.6%. 27. ¿Qué tan importante es para usted, que su institución logre una buena calificación de aprobación en la PAES? Mucho n= 156, 83.4%; Poco n= 23, 12.3%; Algo n= 2, 1.1%; Nada n= 3, 1.6%. 31. ¿Considera conveniente continuar desarrollando acciones de preparación para la PAES con sus alumnos? Mucho n= 159, 85.0%; Poco n= 22, 11.8%; Algo n= 3, 1.6%; Indiferente n= 1, 0.5%. 32. ¿Cuál es según su percepción la utilidad que su Institución Educativa le brinda a la PAES? Requisitos de graduación n= 50, 26.7%; Ranking académico o prestigio institucional n= 28 15.0%; Nivel de logros n= 45, 24.1%; Acceso a becas nacionales o internaciones n= 19, 10.2%. 33. ¿Cuáles serían las principales dificultades que enfrenta durante la preparación de la PAES? Los recursos con la cuenta la institución son pocos n= 25, 13.4%; Los estudiantes tienen desinterés en estudiar n= 118, 63.1%; Débil apoyo de parte de la Dirección n= 2, 1.1%; Me resulta poco útil los resultados que se obtienen n= 1, 0.5%.

Existe una amplia expectativa en la continuidad de acciones de preparación, teniendo mucha conveniencia (85.0%) a pesar que los resultados que se obtienen no han sido de mejor calidad. Así mismo, cada institución educativa asigna una utilidad a los resultados que obtienen de la PAES, la mayoría de los docentes consideran que es ocupada como requisito de graduación (26.7%), seguido del nivel de logros (24.1%) y en última instancia, los resultados son valorados como prestigio institucional o al interior del ranking académico que el MINED promueve (15.0%).

Por último, la perspectiva docente evidencia que las principales dificultades con las que cuenta la preparación de la PAES, es el estudiante (63.1%), dentro de la complejidad que sus expectativas, proyectos de vida, autoestima entre factores a

nivel personal y otros a nivel contextual determinan sus dinámicas al interior del sistema educativo.

La expectativa desde la percepción de los estudiantes (Figura 7) también se encuentra medida por diversos factores que determinan su actitud hacia los modelos evaluativos estandarizados, muestra de ello es que para una amplia mayoría, consideran que este tipo de pruebas se realizaran de manera grupal (42.5%), a pesar que las dinámicas de estudio sus pares aparecen muy por debajo de sus prácticas de estudio consideran que es una fuente viable, además un tercio de los estudios consideran que este tipo de pruebas deberían desaparecer (29.4%).

Figura 8: Resultados área de expectativa Estudiantes.

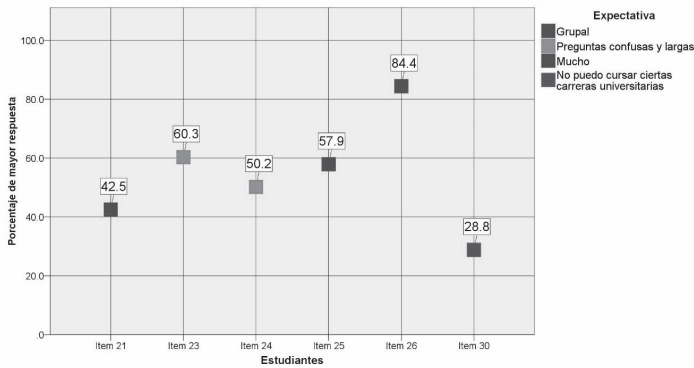


Figura 8. Resultados área de preparación Estudiantes (n= 456). 21. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo te gustaría que se realizara? Verbal n= 18, 3.9%; Grupal n= 194, 42.5 %; Internet n= 86, 18.9%, No hacerla n= 134, 29.4. 23. ¿Qué dificultades has escuchado que han tenido algunos de tus compañeros bachilleres, cuando realizaron la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 64, 14.0%; Muy poco tiempo para realizarla n= 32, 7.0%; Preguntas confusas y largas n= 275, 60.3%; Desconozco n= 38, 8.3%. 24. En tu caso ¿Qué dificultades crees que podrías enfrentar al momento de realizar la PAES? Temas que no habían visto en clase n= 119, 26.1%; Muy poco tiempo para realizarla n= 49, 10.7%; Preguntas confusas y largas n= 229, 50.2%; Desconozco n= 11, 2.4%. 25. ¿Te sientes preocupado por los resultados que obtendrás en la PAES? Mucho n= 264, 57.9%; Poco n= 40, 8.8%; Algo n= 113, 24.8%; Nada n= 30, 6.6%. 26. ¿Qué tan importante es para ti, sacar una buena calificación de aprobación en la PAES? Mucho m n= 385, 84.4%; Poco n= 25, 5.5%; Algo n= 36, 7.9%; Nada n= 3, 0.7%. 30. Sabes ¿Qué repercusiones tiene obtener resultados debajo de 5 puntos de calificación en la PAES? Obtengo un bajo promedio de calificaciones al final del año escolar n= 118, 25.9%; No puedo cursar ciertas carreras universitarias n= 128, 28.1%; Se me restringe el acceso a becas n= 80, 17.5%; Por el momento desconozco n= 71, 5.6%.

Desde pares, el compartir algunas dificultades que han escuchado o que durante de su preparación han visualizado se convierte en tema de discusión, así ó de cada 10 estudiante expresan que encontraran preguntas largas y confusas (60.3%), seguido del cumplimiento del programa de estudios, debido a que consideran que la PAES pregunta en muchos casos temas de clases que no han visto en los periodos de implementación (14.0%). A nivel personal, la opinión del estudiantado

no dista mucho de las dificultades durante la implementación de la PAES, la mitad de las personas encuestadas, concluyen que las preguntas largas y confusas es la principal dificultada (50.2%), así mismo, las temáticas no abordadas dentro del año escolar es la segunda dificultad (26.6%).

De manera que, los niveles de incertidumbre que genera este escenario, también conlleva a los estudiantes crear niveles de preocupación con cumplir con las calificaciones mínimas requeridas para aprobar el año escolar, y la PAES, así 58% de los estudiantes encuestados mencionan estar con mucha preocupación, un aproximado del 25% manifestó tener algo de preocupación. Los niveles de expectativa sobrepasan tanto las dificultades, así como las nuevas formas de aplicación que los estudiantes consideran, la importancia de aprobar o de obtener una buena calificación en la PAES es de mucha importancia para más del 84% de los estudiantes encuestados.

En el campo de las regulaciones la implementación de la PAES y el sistema educativo en general han creado situación que permiten al estudiante acceder o negar algunos privilegios los cuales pueden variar dependiendo de sus percepciones o expectativas de vida, así un poco más de la mitad de la población estudiantil menciona que al obtener bajas calificaciones las repercusiones orientan a la obtención de un bajo promedio escolar o para el acceso a la educación superior se ve restringido el acceso a ciertas carreras universitarias como es el caso de los profesorados (25.9% y 28.1% respectivamente). La perspectiva de las calificaciones (Figura 8) para ambos grupos encuestados no distan mucho entre sí. Así cuando se consultó a los docentes y estudiantes a cerca de la calificación ideal los repuntes obtenidos fueron de una media de 8.26 puntos de 10 respectivamente para ambas poblaciones, pero cuando se consultó sobre una estimación más apegada a su realidad, las calificaciones cayeron a 6.67 y 6.44 respectivamente.

Figura 9: Expectativas de calificaciones PAES 2018, Docentes y Estudiantes.

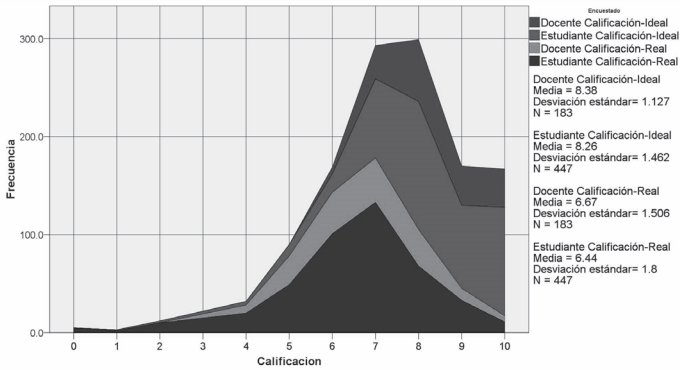


Figura 9. Resultados de expectativas en calificaciones Docentes (n=186). 29. Siendo optimista. ¿Cuál considera que debería ser la calificación que quisiera que sus estudiantes obtuvieran en la evaluación de la PAES? 6 n= 7, 3.7%; 7 n= 34, 18.2%; 8 n= 63, 33.7%; 9 n= 40, 21.4%; 10 n= 39, 20.9%. **30. Siendo realista. ¿Cuál considera usted que sería la calificación que obtengan los estudiantes en la evaluación de la PAES?** 3 n= 4, 2.1%; 4 n= 8, 4.3%; 5 n= 29, 15.5%; 6 n= 42, 22.5%; 7 n= 45, 24.1%; 8 n= 37, 19.8%; 9 n= 12, 6.4%; 10 n=6, 3.2%. **Resultados de expectativas en calificaciones Estudiantes (n= 456). 28. Siendo soñador. ¿Cuál consideras que sería la calificación que quisieras obtener en la prueba PAES?** 1 n=1, 0.2%; 3 n= 3, 0.7%; 4 n= 4, 0.9%; 5 n= 12, 2.6%; 6 n= 19, 4.2%; 7 n=81, 17.8%; 8 n= 131, 28.7%; 9 n= 85, 18.6%; 10 n= 111, 24.3%. **29. Siendo realista. ¿Cuál consideras que sería la calificación que esperarías obtener en base a los esfuerzos que realizas de preparación para la PAES?** 0 n= 5, 1.1%; 1 n= 2, 0.4%; 2 n= 10, 2.2%; 3 n= 15, 3.3%; 4 n= 20, 4.4%; 5 n= 49, 10.7%; 6 n= 101, 22.1%; 7 n= 133, 29.2%; 8 n= 68, 14.9%; 9 n= 33, 7.2%; 10 n= 11, 2.4%

A Nivel Nacional Desde la Observación en Aula

Al visualizar las prácticas en el aula, cada docente, desarrolla diversos conjuntos de experiencias, prácticas, aprendizajes entre otros, a partir de su proceso formativo en niveles previos o con la profesionalización de su currículo académico. Con ello, cada práctica lleva implícita la intencionalidad de potencializar la enseñanza aprendizaje de sus alumnos, a partir de la puesta en marcha del año escolar, el cual, media no solo en la potencialización antes expresada, sino también, promueve el establecimiento de relaciones que permite generar vínculos, sinergias y apoyos que direccionan entre sí, y hacia sus estudiantes.

Con la particularización de las prácticas docentes, cada institución educativa tiene inmersa la diversidad de sus experiencias, las cuales, al ser estandarizadas o medidas de manera cuantitativa inhibe la riqueza de las mismas. A pesar de ello, la apuesta la sistematización de cada docente según su asignatura, años de experiencia, ubicación de la institución educativa, cantidad de estudiantes entre otros, son factores que no se pueden pasar desapercibidos, ya que de esto también se ven potencializadas o recortadas sus expectativas de ejercicio.

Por ello, en la cuantificación de los niveles de apoyo percibidos por el estudiantado de parte de sus docentes (anteriormente descrito), refleja una alta dependencia de su liderazgo y la actitud que ejerza al interior del aula, por ello, se convierte fundamental la vinculación de sus prácticas como parte de los factores que son necesarios considerar y asociar con las calificaciones que año con año obtienen los estudiantes en la aplicación de las pruebas estandarizadas.

Las observaciones en aula aclaran que la práctica docente se encuentra entre los niveles elementales y esenciales para desarrollar conocimientos en ambas vías en los estudiantes, el establecimiento de vínculos al interior de la comunidad educativa se constituye más un hecho de lo dado y no de un proceso de construcción de relaciones. Esto permite al conjunto docente realizar procesos de intervención didáctica y desarrollo de estrategias de convivencia e inclusión (en algunas de las observaciones).

Empero, las variaciones de prácticas son otorgadas por asignaturas y la débil pedagogía y didáctica que el docente otorga a la profundización de los aprendizajes que deben denotar significancia en los estudiantes. Durante los procesos de observación, las prácticas en muy pocos casos trascendieron de un uso unidireccional y de utilización de pizarra en el proceso de formación, más bien, dicho sistema se convierte en parámetro de ejercicio articulado más a la tradición de enseñanza y no a modelos emancipatorios de formación.

Muestra de ello, las observaciones donde se evidencio poco compromiso en asumir un rol transformador como docente se desarrollaron en Lenguaje y Literatura, Ciencias Naturales y Matemática, en instituciones donde las calificaciones obtenidas en la PAES muestran bajas calificaciones, a pesar de ello, como se mostró las expectativas de calificaciones en los estudiantes es alta al igual que la preocupación expresada.

En otros casos, la utilización de recursos multimedia o audiovisuales, permiten la profundización de aprendizajes de conocimiento a pesar de mantener aspectos monótonos, el acceso a las Tecnologías de la Comunicación del adolescente tiende a mantener a favor el uso de los mismos, esta utilización de los recursos, no solo se presta a las ciencias sociales o humanas, sino también se direcciona desde la práctica docente hacia las ciencias naturales y exactas.

En ambos escenarios, se observó que el involucramiento de los estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje varía desde un docente que promueve la participación de unos cuantos estudiantes y de otros casos donde se busca la participación de un número significativo de estudiantes respectivamente.

La optimización del uso del tiempo fue una de las características que se encontró en las diversas instituciones, a pesar de contar con un diverso conjunto de actitudes del estudiante en torno al aula, la mayor parte de la sesión los estudiantes se encontraban ocupados (ya sea escuchando o tomado apunte directo de la pizarra), en muy pocas ocasiones se observó que los estudiantes tomaran apuntes desde la exposición de los docentes o del material audiovisual.

La promoción de razonamiento, creatividad y el pensamiento crítico desde la experticia del docente hacia el estudiante, es uno de los retos con los que cuenta el modelo educativo, por ello, existe mucha dificultad de parte del docente en direccionar sus clases hacia este posicionamiento, a pesar de ello, en las observaciones realizadas existen intentos de promover estos 3 componentes al menos una vez en su ejercicio.

A pesar de ello, las complicaciones, tienden a profundizarse en Matemática, Ciencias Naturales y Lenguaje y Literatura, esta última es de preocupación, debido a que la puesta en marcha del ejercicio literario se base en la lectura direccionada o escucha y no reflexiva, de las dos primeras, siempre ha sido un reto.

Una de las debilidades más arraigadas del proceso educativo es el cómo se hace, en la mayoría de observaciones, la instrucción docente se direcciona a un proceso expedito de consulta si existen o no dudas sobre la temática impartida, sin embargo, no se profundiza en la corroboración. Así a pesar que el docente monitorea activamente a los estudiantes en la retroalimentación de manera descriptiva, existe una problemática durante el ejercicio de pruebas evaluativas periódicas, ya sea por su estructura de razonamiento lógico o por la facilidad con que elaboren las pruebas.

El relacionamiento al interior del aula, tiende a fortalecer los espacios de convivencia y por ende a de aprendizaje, en las diversas instituciones observadas el docente se mostró respetuoso con los estudiantes, a pesar de ello, la general de extrema confianza, tiende a generar espacios de conversaciones que son permisivos y en muchos casos hasta inadecuados, ya que esto violenta la estructura de jerarquía que se debe de mantener al interior de las instituciones. Esto fue observado en instituciones que su calificación es baja.

Por su diversidad y complejidad, las practicas docentes potencializan en el espacio de desarrollo un proceso de ordenamiento del conocimiento y de procesos de planificación. Con ello, durante los periodos de observación en las diversas instituciones, cada uno de los docentes cuentan con procesos de planificación siendo necesario el brindar un apoyo en los diversos casos, ya sea por la orientación de los programas ministeriales o por la elaboración de agendas formativas, las cuales no dependen a plenitud del calendario escolar, sino a la particularidad y ritmo que el estudiante muestre durante su proceso de formación.

Dentro de esta dinámica, el inicio de clase requiere del proceso de planificación así como el establecimiento de un orden secuencial, el cual permite que el estudiante comprenda y analice la importancia de las diversas a desarrollar, es indispensable que con cada temática que el docente desarrolle, se establezcan objetivos, logros entre otros indicadores observables que permitan dar cuenta de

sus avances, en el conjunto de instituciones a pesar de no ser escrito o reiterado en el transcurso de la clase, se encontraba implícito, lo cual es aceptable.

Existieron variaciones en el ordenamiento del aula, lo cual dependía más de la asignatura y docente que la imparte y no por las dimensiones del aula, de manera que en algunos casos se encontró la estructura tradicional del aula, constituido por columnas y filas, pero en otros casos, se visualizó la estructura en media luna o "U" o en forma oval, lo cual a pesar de mantener el proceso clásico de enseñanza, la visualización entre los estudiantes permitía mayores niveles de interacción entre sí e inclusive de motivación lo cual es aceptable en los diversos casos.

Al iniciar las clases, lo visualizó que los docentes realizan intentos por explorar los conocimientos en los diversos estudiantes, de forma aleatoria, sea por las clases anteriores o por elementos experienciales, los estudiantes tienden a desenvolverse con libertad, así en la medida en que las preguntas que realiza el docente conflictúan con los conocimientos y muestran una estructura hacia el razonamiento de los estudiantes de manera aceptable.

En las diversas instituciones educativas con niveles bajos de calificaciones en PAES, los roles de los estudiantes y del personal docente no varía, en diversas clases el estudiante es un espectador más y el maestro direcciona su clase de pie o desde el escritorio frente a los estudiantes, así el uso de la pizarra para posicionar sus planteamientos. A excepción de algunos casos (Lenguaje y Literatura y Ciencias Naturales) existió participación de lectura asistida y participativa a pesar no ser reflexiva y en otros casos la resolución colectiva de problemas relacionados la Física. Este contexto no tan distanciado a las instituciones con calificación de PAES altas, en dichos escenarios, la utilización de equipo multimedia y proyecciones digitales proporcionaban dinamismo a la clase.

Durante el desarrollo de las clases observadas, tanto el clima al interior del aula, así como los niveles de confianza y disciplina entre el conjunto de actores fue aceptable, inclusive, como hace mención con anterioridad, los niveles confianza vulnera en muchos casos los niveles de jerarquía que deben de existir, sobre todo en poblaciones estudiantiles que son vulnerables a contexto de violencia.

La diversidad de estudiantes al interior del espacio educativo, aumenta los desafíos del acto educativo al interior del aula, ya sea por personalidad, autoestima o niveles de aprendizaje de cada uno, así los docentes observados mostraron un interés aceptable por atender las diversas características cada uno de los estudiantes, en muchos casos direccionó acciones de ajuste curricular para atender avances diferenciados entre los diversos estudiantes.

Los procesos evaluativos son los que demuestran un reto fundamental al interior del escenario educativo a nivel nacional, ya en la mayoría de observaciones, es necesario direccionar acciones de apoyo con el fin de mejorar las técnicas o metodologías que implementan. Así las adecuaciones de simplicidad son cómplices en las instituciones con bajas calificaciones de PAES, lo cual es todo lo contrario en las instituciones que cuentan con mejores puntuaciones. Así, los apoyos deben de potenciar profundizar en los conocimientos, habilidades y actitudes del estudiante, ya sea en clases o en las pruebas periódicas que realizan. Así en la mayoría de casos, las pruebas periódicas se limitan a test que se limitan a situaciones áulicas, las cuales son importantes de corta, media y larga duración, a través de exámenes de temáticas específicas, de contenidos de unidades o del conjunto de unidades.

Diversificar las fuentes de información es uno de los puntos medulares en donde es necesario brindar apoyo, la mayoría de docentes utilizan los libros con firma ministerial, los cuales brindan un panorama generalizado de las temáticas, pero el docente no profundiza en la variedad de documentación que componen las áreas básicas de formación (siendo los casos específicos de la observación), sin embargo, las ciencias sociales y humanísticas brindan alguna apertura para ampliar el panorama, pero se direcciona de manera asistencial o bancaria, lo cual tiene repercusiones directos en los procesos formativos.

El acceso tecnológico permite en buena medida la diversificación de contenidos, en instituciones que cuentan con altas calificaciones, los docentes usan constantemente equipo multimedia y digital para profundizar en sus clases, lo cual vuelve de manera más didáctica la clase, a pesar de mantener el esquema formal de enseñanza (docente al frente de los estudiantes), pero en su finalidad promueve la consulta de otros materiales que no se limitan a los documentos clásicos de reflexión, es más en algunas instituciones de baja calificación, la inexistencia de este tipo de equipo o la resistencia de los maestro en la utilización de los mismos se convierte en un aspecto cotidiano.

La monotonía del aula también parte de los procesos de enseñanza en el cual el docente direcciona toda la clase y el estudiante es simplemente un espectador (en el mejor de los casos) del acto educativo, de manera que fue inexistente la observación de juegos didácticos para motivar y reforzar los aprendizajes al interior del aula. Dentro de estas dinámicas de aprendizaje monótono, se encuentra también la utilización de las diversas zonas que compone la institución educativa para direccionar espacios de reflexión y refuerzo de los temas de enseñanza.

Los niveles de apoyo entre docente y estudiantes se ven limitado, la asignación de estudiantes sobresalientes para el apoyo de sus compañeros en la comprensión de temáticas así como potencializar apoyo individual del conjunto de estudiantes es casi inexistente, así mismo los niveles diferenciados de aprendizaje al interior del aula se ve aumentado en la media en que no se puedan direccionar apoyo entre pares, a pesar de ello, la promoción de trabajos en equipo promueve de alguna manera este escenario visualizado, a pesar de ello, los grupos son elaborados más por afinidad del estudiante que por la orientación de docentes, el cual se limita a establecer pautas de interacción en su interior y no a una diversidad de conformantes.

En las instituciones donde se realizaron las observaciones, contaron con similitudes en la cantidad de estudiantes de bachillerato con la que contaban y cantidad de asignaturas que imparten diariamente, lo cual se convirtió en factores condicionantes los cuales podrían suponer la imposibilidad del ejercicio docente, a pesar de ello, las cantidades de alumnos no sobrepaso los 35 estudiantes, aunado a ello, la cantidad de clases por docente fue de 4 grupos como máximos, proveniente de bachillerato General y Técnico en sus diversos años. Así también, se visualizaron casos donde el docente solo impartía una clase, lo cual no profundizó de sus prácticas con niveles óptimos, así estos factores son necesario considerarlos y trascender a las estructuras evaluativas.

Discusión

Para el Ministerio de Educación, la Evaluación Estandarizada significa una herramienta de parámetros de éxito del proceso de enseñanza – aprendizaje (MINED, 2018a), permitiendo determinar cuáles serían las acciones futuras a ejecutar para la superación de las dificultades evidenciadas a nivel general del acto educativo en el sector público (nivel del conocimiento empírico y académico; la estructura de tiempos necesarios para desarrollar la currícula educativa nacional; y la implementación adecuada de técnicas y material didáctico que propicié el aprendizaje efectivo).

Dichas dificultades del acto educativo validan la principal interrogante o supuesto de este estudio, a través de los aspectos teóricos citados y de los resultados obtenidos, se puede cuestionar si la utilización de la PAES es una herramienta confiable de Evaluación Estandarizada que brinde parámetros de éxito de los conocimientos adquiridos en el proceso de educación obligatoria culminando en la fase de Educación Media que otorga saberes mínimos a los estudiantes para desenvolverse en la realidad social del país.

Lo que no resulta difícil deducir es que también se necesitan esfuerzos mínimos de los docentes en preparación del estudiantado para enfrentar esta prueba estandarizada, ante esta lógica nos preguntamos ¿Cuáles son las prácticas docentes, didácticas y educativas que se desarrollan principalmente dentro de las instituciones del sector público del país, para construir nociones, percepciones y expectativas tanto en los docentes como en estudiantes dentro del contexto de la PAES?, para que la implementación de la PAES se tome como un mecanismo efectivo de Evaluación y de la "Calidad" Educativa de los actores involucrados.

Al pretender seguir esta lógica, *"La PAES fundamenta su modelo de evaluación en el desarrollo de competencias por parte de los estudiantes, a través del desarrollo de habilidades cognitivas, operativizadas con los contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales específicos planteados como tareas puntuales que se deben resolver con eficiencia y eficacia"* (MINED, 2018a, p. 08), resulta innegable apreciar que las conclusiones que arrojan los resultados de la PAES sirven para determinar la calidad de estudiantes que este sistema educativo instruye, y también, se utilizan para determinar la calidad de los docentes que este sistema educativo habilita y capacita.

Resultará irrefutable que estos resultados son útiles para clasificar las capacidades de estudiantes y docentes, y para planificar la ejecución de acciones de perfeccionamiento y crecimiento académico, intelectual y productivo. Estamos entonces ante una prueba estandarizada que busca evaluar los conocimientos del estudiante, y demostrar que a través de los conocimientos mínimos que proporciona el sistema educativo, cualquier persona que ha sido formada por este, tiene la capacidad de aplicarlos para resolver casos lógicos, específicos y problemas concretos.

Lo interesante de estos preceptos, es la comparación con la tendencia y recuentos estadísticos de la última década, se evidencia una tendencia predilectamente consistente de promedios de calificaciones bajas obtenidas en su mayoría a nivel nacional que ha oscilado entre 6.16 (2008) y 4.85 (2011) representados con los repuntes más significativos de ejecución de la PAES (Ver Tabla 1 y Figura 1).

Siguiendo la lógica de evaluación estandarizada y su utilidad como proveedora de conocimiento valioso para ejecutar soluciones de crecimiento de la Calidad

Educativa, nos indican que a pesar de tener un instrumento de parámetros de éxito del proceso de enseñanza – aprendizaje, no se han ejecutado planes, programas o proyectos eficientes y eficaces que reviertan esta tendencia, mantenido casi intactas las condiciones de mejora que propone el Ministerio de Educación al persistir con la implementación de una prueba estandarizada como la PAES, para comprobar esto, basta contrastar los resultados globales de los última década y se puede verificar que se está relativamente lejos del mejor promedio alcanzado en el 2008, muestra de ello es que desde el año 2009 hasta el 2017 los promedios globales no han alcanzado si quiera una cercanía de medio punto (0.50) del mejor promedio registrado de esta prueba estandarizada.

Es oportuno entonces plantearse que algo no termina de consolidar un proceso cíclico eficaz, porque es durante los periodos de formación específica que el estudiante debe adquirir e interiorizar los conocimientos y saberes, pero en sí, las fases escolarizadas no se culminan los contenidos planificados, o si en la currícula cotidiana, la dinámica educativa difiere de tal manera que programa el sentido cognitivo del estudiante de forma lineal sin contemplar la estructura bajo la que está elaborada la PAES, o si el docente desconoce las temáticas o no está capacitado para impartirlas, o el escenario didáctico no es el adecuado para estimular el aprendizaje, no tendría por qué ser esta prueba estandarizada un parámetro de éxito y evaluación fiable del sistema educativo.

Los resultados obtenidos por el personal docente, demuestran que posee grados académicos y niveles de estudio óptimos para desarrollar la currícula educativa nacional, y además ostenta una amplia experiencia como formador (una mediana de 18 años ejerciendo docencia) y posee varias participaciones en torno a la PAES (una median de 10 años de participación en este proceso), no recaería en sus capacidades la culpabilidad de los bajos promedios de los estudiantes; repercutiendo que se debe poner mayor atención y énfasis en el método y técnicas didácticas adecuadas a las particularidades de los estudiantes, durante los procesos de observación en aula, en la mayoría de los casos el docente dicta o expone y el estudiante es un simple espectador (en el mejor de los casos). Esta demás recalcar que el sistema educativo a través de esta prueba estandarizada pone a prueba al estudiante prologándose hacia el docente en instancias vinculadas.

Si bien es cierto, el Ministerio de Educación proporciona una serie de documentos guías que ayuden a simplificar el proceso evaluativo, esto deriva en ser insipiente, a pesar de ser el mismo docente el encargado de llenar estos documentos de evaluación constantemente, es decir, que por más que esté involucrado en toda la implementación y el desarrollo de la PAES, esta metodología no se transforma en crecimiento de la Calidad Educativa.

Como ya se ha dicho, la PAES permite evaluar “áreas básicas” de conocimiento del estudiante, el sistema de evaluación se ha transformado en una administración que mide la calidad de enseñanza - aprendizaje en donde se desarrollan acciones extracurriculares como cursos de formación, asesorías, tutorías, etc., pero los vacíos siguen existiendo; entonces no es muy efectivo hacer inferencias sobre los conocimientos, logros y aptitudes de los estudiantes a partir de contenidos generalizados y normalizados, aquí se cae en el error de pensar que una sola prueba posibilita hacer deducciones totalmente atinadas del promedio académico nacional, se plantea cuantificar la Calidad Educativa sin solventar las dificultades sustanciales del sistema educativo.

Se vuelve necesario contrastar el conocimiento que se tiene acerca de la PAES de parte de los estudiantes con el de los docentes. Los estudiantes expresaban que el conocimiento que tenían del proceso de evaluación de la PAES era muy poco, en contradicción con los docentes que sostienen que los estudiantes son informados de este proceso desde el primer año o desde la entrada a la Educación Media y se les brinda considerable información sobre esta prueba estandarizada.

Además se ejecutan acciones como charlas y entrega de material informativo; otra contradicción al supuesto y cuantioso acceso que tiene el estudiantado a la información en torno a la PAES, es que más de la mitad afirman desconocer el porcentaje equivalente de la calificación PAES en sus calificaciones globales, pero están de acuerdo en que los conocimientos que evalúa la prueba son aprendidos en bachillerato, coincidiendo en que, lo poco que conocen es gracias al proceso de divulgación y sensibilización por parte del personal docente, redes sociales y medios de comunicación, una vez más el proceder del sistema educativo se queda corto ante las exigencia y necesidad de conocimiento de los jóvenes y adolescentes que se someterán a esta evaluación.

En cuanto al proceso de preparación que llevan a cabo los docentes y estudiantes, se debe aclarar que son necesarios los ejercicios de retrospectiva y de revisión de pruebas anteriores, ya que se delimita la lógica estructural de preguntas, la recurrencia de contenidos y el abordaje del tipo de modelo de preguntas a resolver. Está de más evidenciar que sumado al desarrollo de la currícula educativa planificada, la preparación previa a la implementación de la prueba como evaluación de aprendizajes se vuelve un reto obligatorio porque está en juego una ponderación sumativa de la calificación global de los estudiantes y se tienen periodos de tiempo relativamente cortos para prepararse.

El mayor refuerzo o preparación para la PAES lo reciben los estudiantes directo de sus docentes durante los periodos escolarizados cotidianos, muy pocos estudiantes dedican a plenitud su preparación para afrontar la prueba, y muy pocas instituciones educativas públicas desarrollan esfuerzos como círculos de estudio fuera de la planificación cotidiana y el docente prefiere cumplir con el total del programa de estudio diseñado [amparándose que todo contenido especificado en la PAES responde a la planificación general de temáticas a desarrollar, y que efectivamente de acuerdo al MINED, esta prueba estandarizada así está diseñada]: *"Para que la evaluación de los aprendizajes sea congruente con lo que establece el currículo y el enfoque por competencias, la PAES, explora el nivel de dominio de habilidades y conocimientos de los estudiantes al finalizar una etapa de su educación formal, así como de las habilidades socioemocionales. Es decir, que la evaluación en las distintas asignaturas, es una exploración del nivel de desarrollo de las competencias, que los estudiantes han logrado al finalizar su educación media"* (MINED, 2018a, p. 11), considerando el docente desde su percepción, que el tiempo no es suficiente para sobrellevar las dos dinámicas de enseñanza.

La preparación del estudiante está determinada por cuestiones emocionales y de estímulo, en un involucramiento del círculo familiar y la asertividad de los docentes como un factor positivo y motivacional para afrontar la prueba, incidiendo en tal sentido la percepción que tiene el estudiante sobre el grado de dificultad que le concede someterse a la prueba, evidenciando según la percepción de los estudiantes que se tiene poca disposición por iniciativa personal a optar por realizar un esfuerzo individual y más bien recaería en no realizar ningún esfuerzo, corroborándose cuando se contrasta que el tiempo promedio que se dedica a la preparación es de una vez por semana y en supervisión con el docente en la institución a la cual asisten.

Otra concordancia es el acceso que tienen a pruebas diagnósticas de este y años anteriores y las versiones número uno de la PAES de 2016 y 2017, que se encuentran en la página web oficial del MINED, indexadas en la Categoría PAES (MINED, 2018c) ya que es información valiosa para comprender la estructura lógica y gramatical de cada uno de los enunciados de las diversas áreas de evaluación, y aunque se registre que la preocupación más alta de los estudiantes recae en las ciencias exactas, el apoyo de reforzamientos que estos reciben es similar en todas las áreas básicas evaluadas.

Las expectativas que se construyen están vinculadas a las diferentes jerarquías del proceso evaluativo del sistema educativo, pero con mayor incidencia en los docentes por su rol formador en el proceso de enseñanza – aprendizaje, y de los estudiantes como sujeto primordial del porque ejecutar este proceso. En prospección los docentes estiman que la implementación digital o por internet de la prueba fuera oportuna e innovadora, en comparación con la población estudiantil que manifestó que la prueba debería realizarse con una modalidad grupal, o debería de detener la realización constante de esta evaluación.

La opinión de los estudiantes y docentes también concuerda en que es recurrente que los estudiantes no comprendan la estructura lógica de las preguntas contenidas en la PAES y que estos se pronuncien por el apareamiento de ítems que no estaban contemplados en los contenidos de la currícula planificada.

La expectativa para enfrentar la prueba es importante en la educación pública por las siguientes razones según el uso que se le quiera otorgar a los resultados: es ocupada como requisito de graduación, para medir el nivel de logros alcanzados y para obtener un estatus de prestigio institucional o un posicionamiento del ranking académico que el MINED presenta, donde las poblaciones mantienen cierto grado de preocupación por los resultados obtenidos, sumado a esto, los estudiantes conocen que al obtener bajas calificaciones las repercusiones por un bajo promedio escolar para el acceso a la educación superior se ve restringido en ciertas carreras universitarias.

En prospección ambos grupos encuestados sostienen que la calificación ideal promedio resultaría arriba de una calificación de ocho puntos, pero también sostenían que siendo realistas el alcance de los promedios estará alrededor de los seis puntos de calificación, siendo este enfrentamiento en el ser y el deber ser, el punto de contingencia efervescente para promover altos esfuerzos académicos, reflexivos y cognitivos dentro del aula.

Los resultados nos indican que las prácticas docentes se desarrollan a partir de experiencias, prácticas didácticas, planificación educativa y nociones de aprendizajes, todo esto amparándose del proceso formativo en niveles previos de conocimiento y la profesionalización de su currículo académico y/o especialidad, asegurando que la intencionalidad está direccionada a potencializar la enseñanza – aprendizaje de sus alumnos a partir de la generación de vínculos multidireccionales entre los participantes en las prácticas docentes, donde el formador debería de conocer la sistematización de la asignatura a impartir, la ubicación socioespacial de la institución educativa, y el promedio o cantidad de estudiantes, todo esto para establecer una estrategia adecuada y efectiva que potencialice su praxis y se obtengan los parámetros de adquisición de conocimientos mínimos deseados, que le permita a los estudiantes someterse con mayor fluidez a una prueba estandarizada como la PAES.

Los resultados obtenidos destacan que la práctica docente se encuentra muy bien posicionada explorando conocimientos previos de los estudiantes, generando conexiones a través del diálogo, incorporando aportes acumulativos a los conocimientos aprehendidos previamente, sin cuestionar la disciplina ante comportamientos inadecuados.

Ante lo planteado, no es posible obviar que las prácticas en muy pocos casos trascendieron del uso unidireccional del discurso y utilización de la pizarra como procesos tradicionales de enseñanza, destacando que las prácticas docentes realizadas en instituciones donde rompen con la tradición bilateral jerárquica entre maestro y discípulo se alcanzan mayores promedios por parte de los estudiantes, ocupando así con efectividad el tiempo programado para el aprendizaje, ante esa dinámica, planificar un orden secuencial de comprensión y análisis para el estudiante, le permite al docente establecer objetivos, utilización de material didáctico, logros e indicadores mucho más fiables para dar cuenta de sus avances y evoluciones de los saberes de sus educandos.

Los procesos evaluativos son los que muestran el principal reto del escenario y acto educativo a nivel nacional, ya que se espera que el estudiante enfrente esta sistematización promedio sin mayores dificultades, asumiendo que las prácticas docentes al interior de las aulas mantienen estándares de Calidad Educativa aceptables, siendo entonces las instituciones con bajas calificaciones de PAES, las que deben de profundizar en los conocimientos, habilidades y actitudes del estudiante, ya sea en clases o en las pruebas periódicas que realizan, generando rutinas de acoplamiento a las diversas modalidades de evaluación estandarizada promovida por el MINED.

En el artículo, "Evaluación y Pruebas Estandarizadas: Una Reflexión sobre el Sentido, Utilidad y Efectos de estas Pruebas en el Campo Educativo" (Fernández Navas; Alcaraz Salaririche; y Sola Fernández, 2017, p. 62 – 63), se exponen los problemas que han derivado de la implementación de pruebas estandarizadas y la utilización de estas para evaluar la Educación a nivel Internacional, siendo la PAES un símil de este tipo de estructura de medición de capacidades, aptitudes y conocimientos, vale la pena mostrarlos y reflexionar si desde la aplicación persistente de esta prueba, se ha caído en los errores siguientes, implícitos en la interacción del proceso de enseñanza – aprendizaje que se da al interior de las aulas en la educación media del país:

a. *"La Justicia Social y la igualdad de oportunidades"*. Se plantea que generalmente existe un sector inminentemente beneficiado, a través de los resultados que arroja este tipo de pruebas, la enseñanza privada sale mejor posicionada que la educación pública; ya que el sector privado atiende cierto perfil de estudiantes con privilegios más notables y que se aseguran la solvencia a esta preocupación académica, de acuerdo al ranking y estatus que adquieren con promedios elevados; en cambio la educación pública atiende a todo tipo de alumnado independientemente de sus condiciones y lugar de procedencia, que por su naturaleza, administración y gestión, la tiene como atribución obligatoria.

b. *"El problema del foco de atención"*. Proyectan que por la relevancia que han tomado las pruebas estandarizadas, y los resultados que se están obteniendo, propician una secuela en la atención que se le brinda a la currícula educativa nacional,

generando que una gran parte de la diligencia del proceso de enseñanza – aprendizaje, así como los estudiantes, padres de familia y sobre todo docentes focalicen esfuerzos significativos en conquistar altos puntajes y promedios elevados en estas pruebas, pudiendo concentrarse únicamente en el desarrollo pleno de la currícula educativas planificada.

c. *"El asunto de las disciplinas"*. Todo sistema educativo identifica y prioriza áreas de conocimiento que etiqueta como relevantes, y se sostiene la idea que existen conocimientos básicos que no se pueden obviar, para promover personas con un perfil intelectual arraigado y requerido por el tipo de sociedad que se ha desarrollado. Las pruebas estandarizadas embonan perfectamente en esta línea educativa, y en efecto contemplan las disciplinas educativas consideradas como inamovibles para el próspero desarrollo cognitivo de cualquier individuo. Y se deja de lado el arte, la música, el pensamiento abstracto, lateral y alternativo, que también dan herramientas cognitivas de resolución de conflictos cotidianos.

Esto a su vez nos vuelve a demostrar que una prueba estandarizada (aunque sean en diferentes modalidades) responden a un proceso mecanicista de aprendizaje lineal, que condiciona las aptitudes y capacidades del estudiante como un rol individual con pautas y patrones de comportamiento culturales programados para adaptarse a los rituales aceptados por la esfera social y económica predeterminada del país.

En esto radica el supuesto de que las pruebas estandarizadas generan polémica porque responden a modelos conductuales, para instruir civiles y/o ciudadanos con determinado nivel de productividad y de intelectualidad y que no representa las particularidades de los escenarios educativos en las diversidades dicotómicas que lo constituyen.

Conclusiones y Recomendaciones

Describir las prácticas técnicas y didácticas al interior del sistema de educación media ha estado inmersa en las dinámicas que cada una de las instituciones participantes cuentan en su cotidianidad desde las condicionantes, expectativas, voluntades entre otros factores que directores, docentes y estudiantes que son necesario para tener una aproximación al análisis para asociarlos a los resultados esperados de la PAES 2018.

De esta manera, se logró conocer las percepciones desde el personal docentes y estudiantes a través de las áreas de conocimientos, acciones de preparación y expectativas que han construido al entorno de la PAES 2018, logrando evidenciar que las 3 áreas se encuentran en los niveles medio, con algunos repuntes y algunos descensos para ambos grupos poblacionales.

Por separado, la primera área, que a pesar que el personal docente menciona mantener un proceso de información en el primer año de Bachillerato en cualquiera de sus especialidades la información de los estudiantes es muy difusa e inclusive con dificultades en definir con certeza la medición de la PAES. Aunado a ello, el rol de la persona responsable tiende a ser pasivo en el involucramiento de control y motivación hacia el estudiante a pesar que para ambos grupos analizados es fundamental el clima escolar.

Existen altos niveles de acceso a la información para ambos grupos poblacionales, ya sea en la revisión de pruebas anteriores o de documentación oficial que permita identificar los puntos débiles y fuertes en cada uno de los ítems que compone el proceso evaluativo. A pesar de ello, se demuestra que no hay capacidad de direccionar acciones correctivas que permitan mejorar los niveles académicos, a excepción de las instituciones donde han obtenido mejores resultados.

Existe una problemática en la correspondencia de aporte al promedio final que la PAES brinda al cierre del año escolar, el sistema está diseñado para que las instituciones educativas tengan mayor potencial hacia calificaciones sobresalientes a lo largo del año escolar, ya que ahí se encuentra la mayor cantidad de puntuación, además, el promedio de aprobación del año escolar es muy bajo lo cual permite realizar este tipo de acciones, desistiendo en buena medida de obtener mejores resultados en dicha prueba.

Dentro del área de preparación, se han direccionado diversas acciones para la búsqueda de mejores resultados, a pesar de ello, continúan existiendo limitaciones que marcan de manera significativa el sistema educativo, muestra de ello, es que se realizan refuerzos de estudios en diversos horarios, implementación de la prueba a un mes de cierre del año escolar y la partición de los días de aplicación de la PAES, pero en el recuento de puntuación es constante mantenerse arriba de 5 puntos en la mayoría de los casos. Además, se evidencia el poco impacto de estas medidas ya que existen altos porcentajes de estudiantes y docentes que están preocupados por el apareamiento de temáticas que no han abordado a la fecha de aplicación.

Es necesario realizar un diagnóstico a nivel nacional de la estructura de las evaluaciones que el docente aplica en los diversos periodos que componen el año escolar, en todos los niveles educativos, sobre todo los que se relacionan a educación básica, esto se debe a que altos porcentajes manifiestan que las preguntas de la PAES son largas y confusas, pero a pesar de ello, los contenidos que abordan están al interior de los programas de estudios y se ejercen procesos

de revisión constante, siendo así, la profundización más hacia el aula y no hacia la prueba, lo cual permitirá establecer que la simplicidad de las evaluaciones es cómplice de la débil comprensión en lectura que puedan tener los estudiantes.

Esta situación se complejiza aún más, porque el personal docente argumenta que desarrollan a plenitud el programa de estudio diseñado por el MINED para las áreas básicas de formación, siendo así, la correspondencia entre los programas, la PAES y las evaluaciones periódicas en aula entran en disputa, las dos primeras siendo ubicadas desde la estructura central del ente rector y la última como ejercicio práctico de la actividad docente.

Así mismo, las percepciones de dificultad en las áreas formativas en ambos grupos poblacionales se centran desde las ciencias exactas, lo cual no es desconocido en la actividad académica y de los resultados obtenidos, a pesar de ello, los esfuerzos preparativos se distribuyen de manera igualitaria, con algunos repuntes en Matemáticas y Estudios Sociales, pero esto no se ha plasmado en la historicidad de los resultados, a pesar de existir diferencias de un punto +/- aproximadamente.

En la tercer y ultima área, las expectativas con las que cuentan ambos grupos encuestados son altos, muestra de ello es que los niveles de preocupación o estrés son 3 de cada 10 docentes y 6 de cada 10 estudiantes aproximadamente, así mismo las expectativas en las calificaciones que esperan obtener, canalizar ambas expectativas debe de ser desde la dirección de cada institución educativa, a través de la promoción de actividades que potencialicen la motivación como eje fundamental del proceso de formación, así mismo, a pesar que los resultados no pueden ser aplicados como métodos de evaluación de las practicas docente, deben de ser sometidas a procesos de problematización, ya sea desde pares, direcciones o asesorías pedagógicas que permitan ejercer revisión contante; elaboración y aplicación de acciones correctivas de manera constante, y como dignificación de la carrera docente desde la subjetividad de cada uno.

Así mismo, en las percepciones la familia es crucial como uno de los aspectos fundamentales de motivación y actitud hacia el estudio, por ello, tarea fundamental de las instituciones educativa es elaborar una agenda de colaboración conjunta hogar- escuela-hogar que potencialice espacios de convivencia orientada a la excelencia académica, mejoramiento de las relaciones entre todos los actores del ejercicio educativo y sobre todo donde se construya la participación de las personas responsables de familia como sujetos activos de la formación en la institucionalidad que tanto la familia como la escuela representa.

Asociado a la situación familiar, también se encuentran factores sociales, económicos, políticos entre otros (migración, delincuencia, bajos salarios, trabajo a temprana edad, potencialización del comercio informal como medio de vida, etc.), que son necesario vincular para complejizar aún más el fenómeno desde la arista estudiantil, lo cual no está alejado del panorama docente (acceso a sistema escalafonario, sindicalización, movilidad, etc.), el cual podrían brindar más preguntas que respuestas para una objetivación mayor de las practicas docentes.

Con base a los resultados, para el estudiante, la evaluación se ha direccionado a un proceso restrictivo más que una forma de medición de conocimiento, así se puede determinar que la actitud a la evaluación tiende a potencializar más aspectos de negación del estudiante ante una esquematización de autoridad de estos procesos, por ello, la importancia de la prueba como tal pasa a un segundo plano, y es más la aplicación de resistencia que una satisfacción de la revisión del

ciclo formativo, así el conjunto de opiniones colectadas muestran que prefieren la modificación de la prueba, siendo necesario diagnosticar dicha situación en estudios que brinden continuidad.

Al vincular las prácticas docentes al interior del aula como factor asociado a la PAES, se demuestra que el rol que ejerce en dicho espacio contralado es crucial su actitud de apoyo, motivación y presión que ejerce en el estudiante a partir de la dependencia que éste último, muestra ante la aplicación de su jerarquía, reflejo de ello, es que las acciones que aplican tienen algún grado de incidencia en las puntuaciones obtenidas en cada institución educativa.

La utilización de recursos tecnológicos tanto para facilitar la práctica docente, así como los aprendizajes en los estudiantes es uno de los factores que más se observó al interior de las aulas de las instituciones donde las calificaciones de las PAES son altas, sumado a ello, las modificaciones en los sistemas de evaluación (más adaptado a la estructura PAES) son muestra de algunas de las prácticas que son constante en este tipo de instituciones. Además, el rol del director como administrador y supervisor de la práctica docente acentúa esquemas evaluativos contante, los cuales permiten ejercer revisiones permanentes y rectificación constante de las practicas al interior del aula.

Por ello, es necesario realizar procesos de consulta y revisión de las practicas docentes previo a la aplicación de otras evaluaciones estandarizadas hacia los estudiantes, ya que en buena medida, los estudiantes son el claro espejo de la Calidad Educativa, siendo así, después de dos décadas de aplicación de la PAES, no se han logrado superar las debilidades que el sistema evidencia de manera reiterativa, lo cual permite establecer de mejor manera procesos de medición más locales adecuados a las necesidades de cada territorio y no a la generalidad, también la asignación de recursos para solucionar un problema tan longevo no ha tenido el efecto esperado ocasionando con ello los impactos a nivel de política nacional por los malos resultados.

Aproximarse a mediciones internacionales impulsadas por organismos multinacionales representa todo un reto para el sistema educativo, para ello, debe de ser necesario el estudio de viabilidad de este tipo de pruebas, y los contextos de los países con los cuales se tiende a desarrollar esquemas comparativos de la calidad educativo, ya de por sí, la PAES evidencia la fragilidad de un sistema que no se ha transformado desde su institucionalización en el Estado - Nación.

Por ello, es fundamental ejercer un proceso de reforma integral en todos los escaños educativos, donde actores públicos y privado participen en la cualificación de la educación tanto básica como media, manteniendo la universalidad del derecho y la accesibilidad para toda la niñez y adolescencia a la educación, y sobre todo, la generación de documentos evaluativos adaptados a nuestros medios, en los cuales no solo sean los estudiantes sujetos de evaluación sino también los docentes y los centros de formación inicial docente.

Por lo antes expuesto, se concluye que los resultados de la PAES en las instituciones de educación media del sector publico investigadas (y en su generalidad) para 2018 serán muy similares a las de años anterior, en la medida que las situaciones antes expuestas persistan tanto para docentes como para estudiantes, el sistema educativo contará con un problema cíclico que está perdurando en el tiempo.

Fuentes de Información

- Alcaraz Salarirche, N. (2014). Un viejo trío de conceptos: aprendizaje, currículum y evaluación. *Aula de Encuentro* n° 16, vol. 2. pp. 55-86. Recuperado de: <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ADE/article/view/1771/1887>
- Arzola-Franco, D. (2016). Evaluación, pruebas estandarizadas y procesos formativos: experiencias en escuelas secundarias del norte de México. Centro de Investigación y Docencia de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, México. *Educación* Vol. XXVI, N° 50, marzo 2017 / ISSN 1019-9403. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/educ/v26n50/a02v26n50.pdf>
- BBC Mundo News (2016). Pruebas PISA: ¿cuáles son los países que tienen la mejor educación del mundo? ¿Y cómo se ubica América Latina? Noticias. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-38211248>
- Díez Gutiérrez, E. (2016). Desmontando PISA (3): Críticas a PISA. *Aika, Diario de Innovación y Tecnología en Educación. Opinión*. Recuperado de: <http://www.aikaeducacion.com/opinion/desmontando-pisa-3-criticas-pisa/>
- Fernández Navas, M. (2015). Internet, organización en red y educación. Estudio de un caso de buenas prácticas en enseñanza superior (Tesis doctoral). Universidad de Málaga, Málaga. Recuperado de: https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/9925/TD_Fernandez_Navas.pdf?sequence=1
- Fernández Navas, M. (2016). Universidades, enseñanza virtual, competencias y justicia social: una historia de mercantilización de la enseñanza superior. *Aula de Encuentro*, 18 (1), pp. 251-273. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/323535598_Universidades_ensenanza_virtual_competencias_y_justicia_social_Una_historia_de_mercantilizacion_de_la_ensenanza_superior
- Fernández Navas, M.; Alcaraz Salarirche, N.; Sola Fernández, M. (2017). Evaluación y Pruebas Estandarizadas: Una Reflexión sobre el Sentido, Utilidad y Efectos de estas Pruebas en el Campo Educativo. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 2017, 10(1), 51-67. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/download/7594/7893>
- Gobierno de El Salvador (2015). Gobierno presenta resultados de la PAES 2015. Noticias. San Salvador, El Salvador, Presidencia. Recuperado de: <http://www.presidencia.gob.sv/gobierno-presenta-resultados-de-la-paes-2015/>
- Jiménez Quiroga, E. (2013). Los retos de la educación en la modernidad líquida de Zygmunt Bauman. Primera Edición. Barcelona. Editorial Gedisa. ISSN 0120-1700. N.º 61. pp. 237-239. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/302138794_Los_retos_de_la_educacion_en_la_modernidad_liquida_de_Zygmunt_Bauman

- Martín, E.; y Martínez Rizo, F. (2009). Avances y desafíos en la evaluación educativa. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Madrid, España. OEI/Fundación Santillana Recuperado de: <https://www.oei.es/historico/metasp2021/EVAL.pdf>
- Ministerio de Educación (2007). "Boletín de Resultados PAES 2007". San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/descargas/send/682-documentos/6185-boletin-resultado-paes-0>.
- Ministerio de Educación (2012). "Boletín de Resultados PAES 2012". San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: http://www.mined.gob.sv/jdownloads/Informes/resultados_paes_2012_resumido.pdf
- Ministerio de Educación (2013). Promedio PAES 2013 asciende a 5.3. Noticias. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/index.php/noticias/item/6674-promedio-paes-2013-asciende-a-53>
- Ministerio de Educación (2014). Resultados de PAES 2014. Noticias. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/component/k2/item/7264-resultados-de-paes-2014.html>
- Ministerio de Educación (2015). Evaluación al servicio del aprendizaje y del desarrollo. San Salvador, El Salvador, MINED. Cuarta Edición ALBACROME S.A DE C.V. ISBN 978-99923-58-32-0. Recuperado de: <http://matricula.mined.gob.sv/SIRAI/Docs/doDownload?file=Evaluaci%F3n%20al%20servicio%20del%20aprendizaje%20y%20desarrollo,%20baja%20resoluci%F2n.pdf>
- Ministerio de Educación (2016). "Boletín de Resultados, PAES 2016". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2016/boletines%202016/Bolet%3ADn%20Informativo%20PAES%202016%20vf.pdf>
- Ministerio de Educación (2017a). "Resultado de PAES 2017 aumenta una décima". Noticias. San Salvador, El Salvador, Viceministerio Ciencia y Tecnología, MINED. Recuperado de: <http://www.cienciaytecnologia.edu.sv/noticias/item/1824-resultado-de-paes-2017-aumenta-una-decima.html>
- Ministerio de Educación (2017b). "Boletín de Resultados PAES 2017". San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/Bolet%3ADn%20Informativo%20PAES%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017c). "Plan de Mejora Institucional". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/propuesta.docx>
- Ministerio de Educación (2017d). "Informe de Porcentajes de Respuesta a cada Opción de los Ítems por las Asignaturas para las Evaluaciones en PAES a nivel Nacional 2017". San Salvador, El Salvador, MINED.

- Ministerio de Educación (2017e). "Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Ciencias Naturales 2017". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20CCNN.%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017f). "Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Lenguaje y Literatura 2017". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20LL%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017g). "Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Matemática 2017". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20MATEM%20C3%81TICA%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017h). "Documento de Justificaciones Técnicas de ítems - Estudios Sociales 2017". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/JUSTIFICACIONES%20EST%20SOC%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2017i). "Guía Para El Análisis De Resultados". San Salvador, El Salvador, Dirección Nacional de Educación Media (III Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/paes/2017/boletines/GU%C3%8DA%20PARA%20EL%20AN%C3%81LISIS%20RESULTADOS%20PAES%202017.pdf>
- Ministerio de Educación (2018a). Documento Informativo para Directores, Docentes y Estudiantes de Educación Media, PAES 2018. Ministerio de Educación, Dirección Nacional de Educación Media (Tercer Ciclo y Media), Departamento de Evaluación de los Aprendizajes. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: https://www.mined.gob.sv/paes/Doc_%20Info_%20PAES2018%20web.pdf
- Ministerio de Educación (2018b). El Salvador firma acuerdo para la implementación de prueba internacional PISA 2021. Noticias. San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <https://www.mined.gob.sv/index.php/noticias/item/9533-el-salvador-firma-acuerdo-para-la-implementacion-de-prueba-internacional-pisa-2021>
- Ministerio de Educación (2018c). "Evaluación de los Aprendizajes". San Salvador, El Salvador, MINED. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/paes-cat>
- OCDE (2016). PISA 2015 Resultados Clave. Recuperado de: <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>

- OCDE (2018). Programme for International Student Assessment. 2018. "PISA en español". Recuperado de: <http://www.oecd.org/pisa/pisaenespaol.htm>
- OCDE Latinoamérica (2006). El programa PISA de la OCDE. Qué es y para qué sirve. París. Recuperado de: <http://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>
- Popham W. (1999). ¿Por qué las pruebas estandarizadas no miden la calidad educativa?, Grupo de Trabajo sobre Estándares y Evaluación, Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe. Recuperado de: https://www.oei.es/historico/evaluacioneducativa/pruebas_estandarizadas_no_miden_calidad_educativa_popham.pdf.
- Sánchez Cerón, M.; Corte Cruz, F. M. (2013). Las evaluaciones estandarizadas: sus efectos en tres países latinoamericanos. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* (México), vol. XLIII, núm. 1, 2013, pp. 97-124. Centro de Estudios Educativos, A.C. Distrito Federal, México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/270/27026416001.pdf>
- Sevilla, H.; Tarasow, F.; y Luna, M. (2017). *Educación en la era digital. Docencia, tecnología y aprendizaje*. Editorial Pandora, S.A. de C.V. Guadalajara, Jalisco, México. ISBN: 978-607-97517-7-7. Recuperado de: http://www.pent.org.ar/extras/micrositios/libro-educar/educar_en_la_era_digital.pdf
- Torres Maldonado, H. (2009). *Didáctica general*. Primera Edición. San José, C.R. Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana, CECC/SICA. ISBN 978-9968-818-56-8. Recuperado de: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan039746.pdf>
- Transparencia Activa (2012). "Los años de la falsa PAES". Recuperado de: <http://www.transparenciaactiva.gob.sv/los-anos-de-la-falsa-paes>
- UNESCO (1990). *Declaración Mundial Sobre Educación Para Todos Y Marco De Acción Para Satisfacer Las Necesidades Básicas De Aprendizaje*. Conferencia Mundial Sobre Educación Para Todos, Jomtien, Tailandia. Primera Edición. New York. Recuperado de: http://www.unesco.org/education/pdf/JOMTIE_S.PDF
- UNESCO (2005). *EFA Global Monitoring Report. UNESCO-OIE Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular. La conceptualización de la UNESCO sobre calidad: un marco para el entendimiento, el monitoreo, y la mejora de la Calidad Educativa UNESCO*. Paris. Recuperado de: http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/COPs/Pages_documents/Resource_Packs/TTCD/sitemap/resources/1_1_3_P_SPA.pdf

Anexos

Tabla 2. Listado de instituciones educativas participantes

N°	Departamentos	Municipios	Nombre Del Centro Educativo
1	Ahuachapán	Ahuachapán	Instituto Nacional "Luis Reynaldo Tobar"
2			Complejo Educativo "General Fabio Morán"
3			Complejo Educativo "Doctor Arturo Romero"
4	Chalatenango	Chalatenango	Instituto Nacional "Doctor Francisco Martínez Suárez"
5		Concepción Quezaltepeque	Instituto Nacional de Concepción Quezaltepeque
6		Tejulla	Instituto Nacional de El Coyoito
7	Cuscatlán	Cojutepeque	Instituto Nacional "Walter Thilo Deininger"
8	La Unión	Nueva Esparta	Instituto Nacional de Nueva Esparta
9		Poloros	Complejo Educativo de Poloros
10	Morazán	Yamabal	Instituto Nacional de Yamabal
11	San Miguel	San Miguel	Instituto Nacional "Joaquín Ernesto Cárdenas"
12			Instituto Nacional Isidro Menéndez
13	San Salvador	San Salvador	Instituto Nacional "General Manuel José Arce"
14			Complejo Educativo "Concha Viuda de Escalón"
15			Complejo Educativo "Capitán General Gerardo Barrios"
16	San Vicente	San Vicente	Instituto Nacional "Doctor Sarbelio Navarrete"
17			Complejo Educativo "Doctor Victoriano Rodríguez"
18	Sonsonate	Sonsonate	Instituto Nacional "Thomas Jefferson"
19			Complejo Educativo "Thomas Jefferson"
20	Usulután	Usulután	Instituto Nacional de Usulután

Anexo Ilustraciones

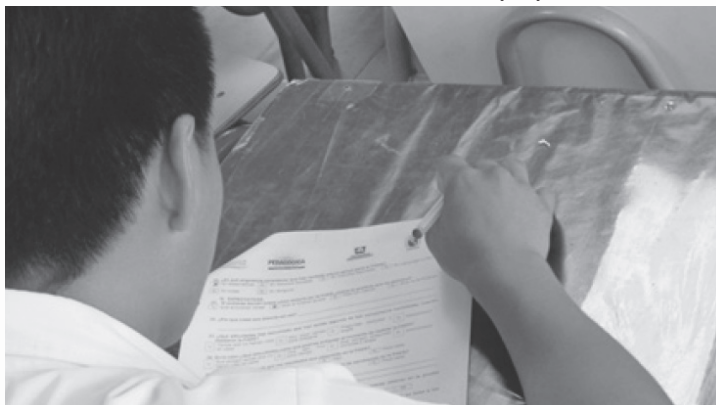
● Ilustración 1

Visita de coordinación en Instituciones Educativas



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 2
Llenado de instrumentos por parte de estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 3
Llenado de instrumentos por parte de estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 4
Llenado de instrumentos por parte de estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 5
Equipo del Núcleo 13 brindando indicaciones a los estudiantes



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 6
Personal docente relleno instrumento



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 7
Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 8
Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 9
Proceso de Observación en Aula



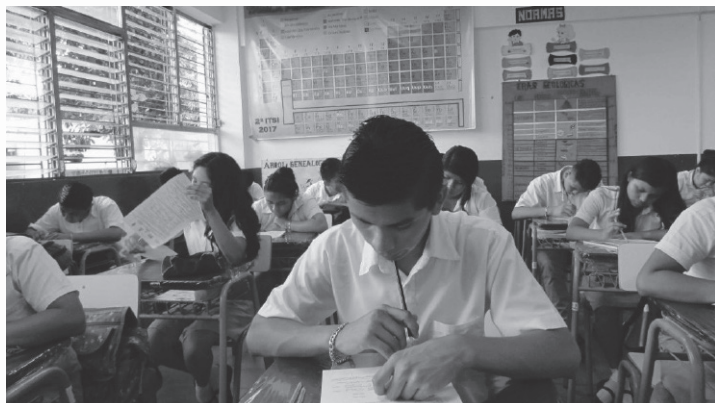
Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 10
Equipo del Núcleo 13



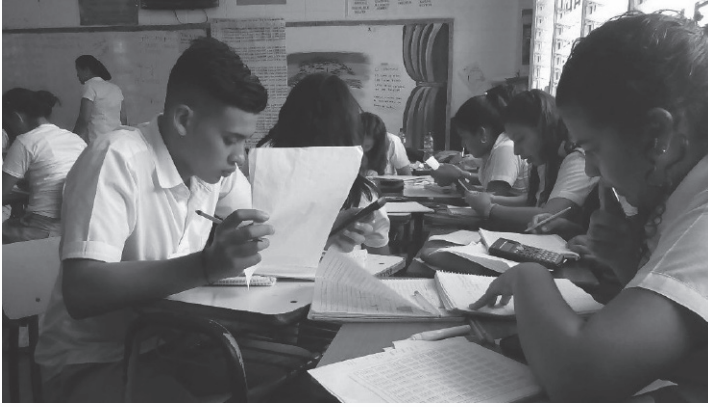
Fuente: Album de coleccion de informacion, investigacion IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 11
Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de coleccion de informacion, investigacion IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 12
Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

● Ilustración 13
Proceso de Observación en Aula



Fuente: Album de colección de información, investigación IES MINED. [Ilustraciones].

Anexo, Encuesta Docentes



ENCUESTA

Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018.

Estimado/a Docente:

Recibe un cordial saludo de las Universidades Pedagógica, Dr. Andrés Bello y Panamericana. En apoyo a la Dirección Nacional de Educación Media del Ministerio de Educación, estamos realizando el estudio "Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2017".

Esta encuesta tiene como propósito conocer las percepciones de los profesores de Educación Media relacionados con las expectativas, conocimientos y preparación de los y las estudiantes para la prueba PAES 2018, motivo por el cual solicitamos su colaboración respondiendo a las preguntas que se indican. Para su mayor seguridad, la encuesta quedará bajo la salvaguarda del equipo investigador, lo que garantiza la confidencialidad.

1. Sexo:	<input type="checkbox"/> 1) Masculino:	<input type="checkbox"/> 2) Femenino:	2. Edad:	<input type="text"/>	Años
3. Tipo de Bachillerato que atiende:	<input type="checkbox"/> 1) General:	<input type="checkbox"/> 2) Técnico:	Especialidad: <input type="text"/>		
4. Nombre de Institución:	<input type="text"/>				
5. Asignaturas que imparte:	<input type="checkbox"/> 1) Matemática	<input type="checkbox"/> 2) Ciencias Naturales	<input type="checkbox"/> 3) Lenguaje y Literatura	<input type="checkbox"/> 4) Estudios Sociales	
6. Grado académico:	<input type="checkbox"/> 1) Profesorado	<input type="checkbox"/> 2) Licenciatura	Especialidad: <input type="text"/>		
7. Otros estudios Superiores:	a) <input type="text"/>		b) <input type="text"/>		
8. Estudia actualmente:	<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> No	Nombre: <input type="text"/>		
9. Institución donde estudia:	<input type="text"/>				
10. Años de impartir clases en Educación Media:	<input type="text"/>				
11. Años de participar en pruebas PAES:	<input type="text"/>				

A continuación, presentamos una serie de preguntas en las cuales le solicitamos marque una de las opciones con una "X" al interior del recuadro según la respuesta que elija.

I. CONOCIMIENTO.

1. Si usted ha tenido la oportunidad de participar en la revisión de pruebas PAES en años anteriores.

¿Quién ha contribuido a ello?

<input type="checkbox"/> 1) Colegas	<input type="checkbox"/> 2) Director/a	<input type="checkbox"/> 3) Asesores Pedagógicos	<input type="checkbox"/> 4) Asesores Técnicos	<input type="checkbox"/> 5) No he tenido oportunidad
<input type="checkbox"/> 5) Otros: <input type="text"/>				

2. ¿Cuánto se les informa a los/las estudiantes sobre la prueba PAES, durante el primer año de bachillerato?

<input type="checkbox"/> 1) Mucho	<input type="checkbox"/> 2) Algo	<input type="checkbox"/> 3) Poco	<input type="checkbox"/> 4) Nada
-----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

3. ¿Qué actividades de orientación y/o sensibilización ha realizado usted hacia los estudiantes que se someterán a la PAES este año?

<input type="checkbox"/> 1) Charlas con estudiantes	<input type="checkbox"/> 2) Charlas con padres de familia	<input type="checkbox"/> 3) Entrega de material informativo	<input type="checkbox"/> 4) Ninguno
<input type="checkbox"/> 5) Otros: <input type="text"/>			



4. Usted ha participado en capacitaciones que expliquen la aplicación de la PAES. ¿Cuántas veces lo ha hecho?

- 1) Más de 5 veces 2) De 2 a 4 veces 3) Una sola vez 4) Nunca he participado

5. Usted ha tenido acceso a documentos e información oficial de la PAES. ¿De qué años han sido?

- 1) Del 2015 2) Del 2016 3) Del 2017 4) No he tenido acceso

6. Si, respondió 1), 2) o 3) en la pregunta anterior, ¿De qué tipo han sido?

- 1) Boletines de resultados 2) Informativos para Directores y Docentes 3) Justificaciones Técnicas de Ítems 4) Guía para el análisis de resultados
- 5) Otros: _____

II. PREPARACIÓN.

7. ¿De qué manera considera usted que los alumnos se están preparando para la próxima PAES?

- 1) Estudian con algunos compañeros 2) Estudian bajo mi supervisión 3) Estudian bajo la supervisión de otros profesores 4) Casi no realizamos actividades de refuerzo
- 5) Otros: _____

8. Si la respuesta anterior fue 1), 2) o 3); ¿Cada cuánto realizan actividades de refuerzo para la PAES?

- 1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) Casi no realizamos actividades de refuerzo

9. ¿A qué asignaturas su institución educativa presta mayor importancia para los reforzados de la PAES?

- 1) A Matemática 2) A Estudios Sociales 3) A Ciencias Naturales 4) A Lenguaje y Literatura
- 5) A todas 6) Otros: _____

10. ¿Qué acciones desarrolla usted con los alumnos para la preparación de la PAES?

- 1) Círculos de estudios a posterior de las clases 2) Cursos los fines de semana 3) Asesoría a estudiantes destacados 4) Procuero desarrollar a cabalidad el plan de estudios
- 5) Todas 6) Otros: _____

11. ¿Cada cuánto proporcionan asesorías especializadas a los estudiantes sobresalientes para que presenten mejores resultados en la PAES?

- 1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No hacemos excepción de estudiantes
- 5) No realizamos asesorías especializadas

12. ¿Considera que el tiempo de preparación para la PAES es suficiente para obtener mejores resultados en sus estudiantes?

- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada

13. ¿Considera que el clima familiar influye en los estudiantes para obtener mejores resultados en la PAES?



- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada
14. En el caso de sus colegas, ¿Considera que apoyan lo suficiente a los estudiantes para afrontar la PAES?
- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Nada
15. ¿Cuál asignatura considera que es más difícil para los estudiantes?
- 1) Matemática 2) Estudios Sociales 3) Ciencias Naturales 4) Lenguaje y Literatura
5) Todas 6) Ninguna
16. ¿En qué asignatura considera que los alumnos se sienten más preparados para afrontar la PAES?
- 1) En Matemática 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura
5) En Todas 6) En Ninguna
17. En lo que va del año, ¿En qué asignaturas los estudiantes han obtenido las mejores calificaciones?
- 1) En Matemática 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura
5) En Todas 6) En Ninguna
18. ¿Cada cuánto rellena la guía para el análisis de resultados que proporciona el MINED para revisión de los resultados de la PAES?
- 1) Todos los años 2) Un año sí, y otro no. 3) Solo una vez que yo recuerde 4) Casi no realizamos esa actividad
19. Según su respuesta anterior, ¿Quiénes participan en la complementación de la guía?
- 1) Todos los docentes y algunos estudiantes 2) Todos los docentes 3) Solo algunos docentes 4) Esa es tarea del/la Director/a
20. ¿Considera que la ejecución de la PAES en dos días, ha beneficiado a los estudiantes en los resultados obtenidos?
- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Es mejor de un día
5) Otros: _____
21. ¿Ha recibo apoyo de la dirección de su institución para realizar acciones en mejoría de las calificaciones de los estudiantes que harán la PAES?
- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Ninguno
- III. EXPECTATIVAS.
22. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo le gustaría que se realizara?
- 1) Que la hicieran verbal 2) Que la hicieran grupal 3) Mejor por Internet 4) Que no la hicieran
23. ¿Por qué cree que debería ser así? _____
24. ¿Qué dificultades ha encontrado en los alumnos después de realizada la PAES?
- 1) Temas que no habían visto en clase. 2) Muy poco tiempo para realizarla 3) Preguntas confusas y largas 4) Desconozco
25. En su caso ¿Qué dificultades cree que podría enfrentar los estudiantes al momento de realizar la PAES?



- 1) Que evalúa temas que no habian visto en clase. 2) Que se finalice el tiempo. 3) Que coloquen preguntas confusas y largas. 4) Desconozco
26. ¿Se siente presionado/a por los resultados que obtendrán los estudiantes en la PAES?
- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Para nada

27. ¿Qué tan importante es para usted, que su institución logre una buena calificación de aprobación en la PAES?
- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Indiferente

28. ¿Por qué cree que debería ser así? _____

29. Siendo optimista. ¿Cuál considera que debería ser la calificación que quisiera que sus estudiantes obtuvieran en la evaluación de la PAES?
- | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|

30. Siendo realista. ¿Cuál considera usted que sería la calificación que obtengan los estudiantes en la evaluación de la PAES?
- | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|

31. ¿Considera conveniente continuar desarrollando acciones de preparación para la PAES con sus alumnos?
- 1) Mucho 2) Algo 3) Poco 4) Indiferente

32. ¿Cuál es según su percepción la utilidad que su Institución Educativa le brinda a la PAES?
- 1) Requisitos graduación de 2) Ranking académico o prestigio institucional 3) Nivel de logros 4) Acceso a becas nacionales o internaciones

5) Otros: _____

33. ¿Cuáles serían las principales dificultades que enfrenta durante la preparación de la PAES?
- 1) Los recursos con los cuenta la institución son pocos 2) Los estudiantes tienen desinterés en estudiar 3) Débil apoyo de parte de la Dirección 4) Me resulta poco útil los resultados que se obtienen

5) Otros: _____

34. ¿Qué recomendaciones darías al MINED para que tome en cuenta en futuras aplicaciones de PAES?
- _____

Gracias por su tiempo y suerte para su institución.

Anexo, Encuesta Estudiantes



ENCUESTA

Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018.

Estimado/a estudiante:

Recibe un cordial saludo de las Universidades Pedagógica, Dr. Andrés Bello y Panamericana. En apoyo a la Dirección Nacional de Educación Media del Ministerio de Educación, estamos realizando el estudio "Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2017".

Esta encuesta tiene como propósito conocer las percepciones de los estudiantes de educación media relacionados con las expectativas, conocimientos y preparación para la prueba PAES 2018, motivo por el cual solicitamos tu colaboración respondiendo a las preguntas que se indican. Para tu mayor seguridad, la encuesta quedará bajo la salvaguarda del equipo investigador, lo que garantiza la confidencialidad.

1. Sexo:	1) Masculino:	<input type="checkbox"/>	2) Femenino:	<input type="checkbox"/>	2. Edad:	<input type="text"/>	Años	
3. Tipo de Bachillerato:	1) General:	<input type="checkbox"/>	2) Técnico:	<input type="checkbox"/>	Especialidad:	<input type="text"/>		
4. Nombre de Institución:	<input type="text"/>							
5. Hasta que nivel de estudio tiene tu papá	1) Primaria (de 1° grado hasta 9° grado)	<input type="checkbox"/>	2) Bachillerato	<input type="checkbox"/>	3) Carrera universitaria terminada	<input type="checkbox"/>	4) No sabe leer ni escribir	<input type="checkbox"/>
6. Hasta que nivel de estudio tiene tu mamá	1) Primaria (de 1° grado hasta 9° grado)	<input type="checkbox"/>	2) Bachillerato	<input type="checkbox"/>	3) Carrera universitaria terminada	<input type="checkbox"/>	4) No sabe leer ni escribir	<input type="checkbox"/>
7. Tienes acceso a internet	1) Si:	<input type="checkbox"/>	2) No:	<input type="checkbox"/>				

A continuación, presentamos una serie de preguntas en las cuales te solicitamos marques una de las opciones con una "X" al interior del recuadro según la respuesta que elijas:

I. CONOCIMIENTO.

1. ¿Qué sabes tú de la PAES?

- 1) Mucho 2) Poco 3) Algo 4) Nada

2. Te han explicado ¿Para qué sirve la PAES?

- 1) Mucho 2) Poco 3) Algo 4) Nada

3. Te han explicado ¿Que evalúa la PAES?

- 1) Aprendizajes aptitudes y 2) Conocimiento aprendizaje bachillerato en 3) Capacidades Productivas Ciudadanas y 4) Hasta el momento desconozco

4. Te han explicado ¿A cuánto equivalen los resultados de la PAES en mi promedio final?

- 1) A un 35% 2) A un 10% 3) A un 25% 4) Hasta el momento desconozco

5. ¿Por qué medios te has dado cuenta de la PAES? (Puedes marcar más de una opción).

- 1) Facebook 2) Periódicos 3) Maestros 4) Todos los anteriores

5) Otros:



6. Si has tenido la oportunidad de revisar PAES de años anteriores. ¿Quién te ha ayudado a revisarlas?
 1) Mi maestro/a 2) Mis Amigos/Compañeros 3) Mi Familia 4) No he revisado ninguna

5) Otros: _____

7. Durante tu primer año de bachillerato, ¿a través de quien tuviste información acerca de la PAES?

1) Maestros 2) Amigos/Compañeros 3) Familia 4) Ninguno

5) Otros: _____

II. PREPARACIÓN.

8. ¿De qué forma te estás preparando para la próxima PAES?

1) Estudio con algunos compañeros 2) Estudio con mis profesores 3) Estudio sólo en casa 4) No estudio

5) Otros: _____

9. En base a tu respuesta anterior, ¿Cada cuánto estudias para la PAES?

1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No estudio

10. ¿De quién recibo apoyo cuando tengo dificultades con alguna asignatura?

1) Maestros 2) Amigos/Compañeros 3) Familia 4) Ninguno

5) Otros: _____

11. ¿En qué asignatura consideras que te sientes más seguro para aprobar la PAES?

1) En Matemáticas 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura

5) En ninguna. ¿Por qué? _____

12. En lo que va del año, ¿en qué asignaturas haz obtenido las mejores notas?

1) Matemáticas 2) Estudios Sociales 3) Ciencias Naturales 4) Lenguaje y Literatura

5) En ninguna. ¿Por qué? _____

13. Si has recibido cursos especializados de refuerzo para la PAES. ¿Con qué frecuencia lo has realizado?

1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No recibo

14. Si has recibido asesoría individual de parte de tus maestros para reforzar la PAES ¿Cada cuánto lo has hecho?

1) A diario 2) De 2 a 3 veces por semana 3) Una vez a la semana 4) No he recibido ninguno

15. ¿De qué año es la PAES con la que te estas reforzando?

1) Del 2013 2) Del 2014 3) Del 2015 4) No me he dado cuenta

5) En mi institución no se hace eso

16. ¿Cómo consideras el tiempo de preparación que dedicas para reforzar la PAES?

1) Suficiente 2) Adecuado 3) Regular 4) Muy poco

17. ¿En quién confías más para obtener los mejores resultados de la PAES?

1) En mis Maestros 2) En Amigos/Compañeros 3) En mi Familia 4) En mi mismo

18. ¿Consideras que tus maestros/as te apoyan lo suficiente para afrontar la PAES?

1) Mucho 2) bastante 3) Poco 4) Nada



19. ¿Qué asignatura consideras que se te dificulta más para la próxima PAES?

- 1) Matemáticas 2) Estudios Sociales 3) Ciencias Naturales 4) Lenguaje y Literatura
 5) Todas 6) Ninguna

20. ¿En qué asignatura consideras que has recibido mayor apoyo para la PAES?

- 1) En Matemáticas 2) En Estudios Sociales 3) En Ciencias Naturales 4) En Lenguaje y Literatura
 5) En todas 6) En Ninguna

III. EXPECTATIVAS.

21. Si pudieras decidir sobre cómo debería ser la PAES ¿Cómo te gustaría que se realizara?

- 1) Que la hicieran verbal 2) Que la hicieran grupal 3) Mejor por Internet 4) Que no la hicieran

22. ¿Por qué crees que debería ser así? _____

23. ¿Qué dificultades has escuchado que han tenido algunos de tus compañeros bachilleres, cuando realizaron la PAES?

- 1) Temas que no habían visto en clase. 2) Muy poco tiempo para realizarla 3) Preguntas confusas y largas 4) Desconozco

24. En tu caso ¿Qué dificultades crees que podrías enfrentar al momento de realizar la PAES?

- 1) Que pongan temas que no habían visto en clase. 2) Que den muy poco tiempo 3) Que pongan preguntas confusas y largas 4) Desconozco

25. ¿Te sientes preocupado por los resultados que obtendrás en la PAES?

- 1) Mucho 2) Muy poco 3) Algo 4) Para nada

26. ¿Qué tan importante es para ti, sacar una buena calificación de aprobación en la PAES?

- 1) Mucho 2) Muy poco 3) Algo 4) Para nada

27. ¿Por qué crees que debería ser así? _____

28. Siendo soñador, ¿Cuál consideras que sería la calificación que quisieras obtener en la prueba PAES?

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

29. Siendo realista, ¿Cuál consideras que sería la calificación que esperarías obtener en base a los esfuerzos que realizas de preparación para la PAES?

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

30. Sabes ¿Qué repercusiones tiene obtener resultados debajo de 5 puntos de calificación en la PAES?

- 1) Obtengo un bajo promedio de calificaciones al final del año escolar 2) No puedo cursar ciertas carreras universitarias 3) Se me restringe el acceso a becas 4) Por el momento desconozco

31. ¿Qué recomendaciones darías al MINED para que tome en cuenta en futuras pruebas de PAES?

Gracias por tu tiempo y suerte en la PAE

Anexo, Guía de Observación



Anexo, Guía de Observación

GUÍA DE OBSERVACIÓN EN AULA

Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018.

Estimado/a Docente y Estudiantes:

Recibe un cordial saludo de las Universidades Pedagógica, Dr. Andrés Bello y Panamericana en apoyo a la Dirección Nacional de Educación Media del Ministerio de Educación, quienes estamos realizando la investigación "Prácticas docentes asociadas a resultados de la PAES 2018".

Esta Observación en Aula tiene como propósito conocer las prácticas docentes ligadas a la preparación de estudiantes en las áreas o asignaturas básicas asociadas a la PAES para describir habilidades y destrezas de los profesores y estudiantes en el proceso de retroalimentación de conocimientos útiles para la obtención de buenos resultados ante esta prueba. Para esta acción se ingresará a observar la clase sin intervenir en ella y para su mayor seguridad, la recopilación de información mediante la observación quedará bajo la salvaguarda del equipo investigador, lo que garantiza la confidencialidad y anonimato.

Nombre de la Institución:	
Departamento:	Municipio:
Tipo de Bachillerato:	Especialidad:
Asignatura:	Fecha:
Hora de inicio:	Hora de finalización:
Cantidad de estudiantes presentes en observación	

PRIMERA PARTE: Niveles de Logros de Prácticas Docentes.

Marque con una equis (X) el nivel de logro que alcanzó el docente observado en cada una de las siguientes prácticas. Además, en el caso de las prácticas 5 y 6, si el docente es ubicado en el nivel I, indique si merece una marca.

Niveles de Logros de Prácticas Docentes. ¹			
Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
INSATISFACTORIO	ELEMENTAL	ESENCIAL	SOBRESALIENTE
El docente demuestra conocimientos insuficientes para atender circunstancias de la práctica docente y tiene dificultades para organizar el trabajo educativo y su intervención didáctica.	El docente demuestra conocimientos elementales en sus prácticas, muestra habilidades para establecer vínculos con la comunidad del entorno escolar, y distingue diferentes estrategias didácticas.	El docente demuestra conocimientos esenciales para resolver situaciones de la práctica docente, organiza eficazmente el trabajo educativo y su intervención didáctica, estableciendo estrategias de convivencia e inclusión educativa en sus prácticas.	El docente demuestra amplios conocimientos y habilidades para solventar contextos de la práctica educativa con creatividad; organiza y sistematiza de una manera óptima el trabajo educativo y su intervención didáctica, construye ambientes favorables para la sana convivencia y la inclusión educativa en sus prácticas docentes.

¹ Estructura del Instrumento de recolección de Información (Guía de Observación en Aula); tomada de: FICHA DE MONITORIO AL DESEMPEÑO DOCENTE – 2017. Unidad de Gestión Educativa Local (Ugel Carabaya), Oedomo Regional Puno, Ministerio de Educación del Perú. Obtenido el 13 de mayo de 2018, en: <http://www.ugelcarabaya.edu.pe/wns/wp-content/uploads/2017/05/FICHA-DE-MONITORIO-AL-DESEMPEÑO-C2%91IO-DOCENTE.pdf>



Prácticas Docentes 1: INVOLUCRA CONSTANTEMENTE A LOS ESTUDIANTES EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA - APRENDIZAJE.				
Descripción: Logra la participación activa y el interés de los estudiantes por las actividades de aprendizaje propuestas, ayudándolos a ser conscientes del sentido, importancia o utilidad de lo que se aprende.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> Acciones del docente para promover el interés y/o la participación de los estudiantes en las actividades de aprendizaje. Proporción de estudiantes involucrados en la sesión. Acciones del docente para favorecer la comprensión del sentido, importancia o utilidad de lo que se aprende. 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
El docente no ofrece oportunidades de participación o más de la mitad de estudiantes está distraído, muestra indiferencia, desgano o signos de aburrimiento.				
El docente involucra al menos a la mitad de los estudiantes en las actividades propuestas.				
El docente involucra a la gran mayoría de los estudiantes en las actividades propuestas.				
El docente involucra activamente a todos o casi todos los estudiantes en las actividades propuestas. Además, promueve que comprendan el sentido de lo que aprenden				
CONDUCTAS OBSERVADAS:				

Prácticas Docentes 2: MAXIMIZA EL TIEMPO DEDICADO AL APRENDIZAJE.				
Descripción: Usa de manera efectiva el tiempo, logrando que durante toda o casi toda la sesión los estudiantes estén ocupados en actividades de aprendizaje.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> Tiempo de la sesión en que los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizajes. Fluidez con que el docente maneja las transiciones entre actividades, las interrupciones y las acciones accesorias 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
En más de la mitad de la sesión, los estudiantes no están dedicados a realizar actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos, se pierden más de 30 minutos.				
Al menos durante la mitad de la sesión, los estudiantes están ocupados en las actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos, se pierde un máximo de 30 minutos.				
La mayor parte de la sesión los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos se pierde un máximo de 15 minutos.				
Durante toda o casi toda la sesión los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizaje. En una sesión de 90 minutos, se pierde un máximo de 9 minutos.				
CONDUCTAS OBSERVADAS:				



Prácticas Docentes 3: PROMUEVE EL RAZONAMIENTO, LA CREATIVIDAD Y/O EL PENSAMIENTO CRÍTICO.				
Descripción: Propone actividades de aprendizaje y establece interacciones pedagógicas que estimulan la formulación creativa de ideas o productos propios, la comprensión de principios, el establecimiento de relaciones conceptuales o el desarrollo de estrategias.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> Actividades e interacciones (sea entre docente y estudiantes, o entre estudiantes) que promueven efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico. 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
El docente propone actividades o establece interacciones que estimulan únicamente el aprendizaje reproductivo o memorístico de datos o definiciones, o que practiquen ejercicios, técnicas o procedimientos rutinarios, o que copien información del libro de texto, la pizarra u otros recursos presentes en el aula.				
El docente intenta promover el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico al menos en una ocasión, pero no lo logra.				
El docente promueve efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico al menos en una ocasión.				
El docente promueve efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico durante la sesión en su conjunto.				
CONDUCTAS OBSERVADAS:				

Prácticas Docentes 4: EVALÚA EL PROGRESO DE LOS APRENDIZAJES PARA RETROALIMENTAR A LOS ESTUDIANTES Y ADECUAR SU ENSEÑANZA.				
Descripción: Acompaña el proceso de aprendizaje de los estudiantes, monitoreando sus avances y dificultades en el logro de los aprendizajes esperados en la sesión y, a partir de esto, les brinda retroalimentación formativa y/o adecúa las actividades de la sesión a las necesidades de aprendizaje identificadas.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> Monitoreo que realiza el docente del trabajo de los estudiantes y de sus avances durante la sesión. Calidad de la retroalimentación que el docente brinda y/o la adaptación de las actividades que realiza en la sesión a partir de las necesidades de aprendizaje identificadas. 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
El docente no monitorea o lo hace muy ocasionalmente (es decir, destina menos del 25% de la sesión a recoger evidencia de la comprensión y progreso de los estudiantes). O Ante las respuestas o productos de los estudiantes, el docente da retroalimentación incorrecta o bien no da retroalimentación de ningún tipo. O el docente evade las preguntas o sanciona las que reflejan incompreensión y desaprovecha las respuestas equivocadas como oportunidades para el aprendizaje.				
El docente monitorea activamente a los estudiantes, pero solo les brinda retroalimentación elemental (indica únicamente si la respuesta es correcta o incorrecta, da la respuesta correcta).				
El docente monitorea activamente a los estudiantes, y les brinda retroalimentación descriptiva (sugiere en detalle que hacer para encontrar la respuesta) y/o adapta las actividades a las necesidades de aprendizaje identificadas.				
El docente monitorea activamente a los estudiantes y les brinda al menos en una ocasión, retroalimentación por descubrimiento o reflexión (guía el análisis para encontrar por ellos mismos la solución y/o respuesta para mejorar).				
CONDUCTAS OBSERVADAS:				



Prácticas Docentes 5: PROPICIA UN AMBIENTE DE RESPETO Y PROXIMIDAD				
Descripción: Se comunica de manera respetuosa con los estudiantes y les transmite calidez o cordialidad dentro del aula. Además, está atento y es sensible a sus necesidades afectivas o físicas, identificándolas y respondiendo a ellas con comprensión y empatía.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> Trato respetuoso y consideración hacia la perspectiva de los estudiantes. Cordialidad o calidez que transmite el docente. Comprensión y empatía del docente ante las necesidades afectivas o físicas de los estudiantes 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
Si hay faltas de respeto entre los estudiantes, el docente no interviene o ignora el hecho. O el docente, en alguna ocasión, falla el respeto a uno o más estudiantes.				
El docente es siempre respetuoso con los estudiantes, aunque frío o distante. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.				
El docente es siempre respetuoso con los estudiantes, es cordial y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.				
El docente es siempre respetuoso con los estudiantes y muestra consideración hacia sus perspectivas. Es cordial con ellos y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.				
<i>Marque "SI" si el docente falló el respeto a algún estudiante durante la sesión observada.</i>	SI: _____ NO: _____			
CONDUCTAS OBSERVADAS:				

Prácticas Docentes 6: REGULA POSITIVAMENTE EL COMPORTAMIENTO DE LOS ESTUDIANTES				
Descripción: Las expectativas de comportamiento o normas de convivencia son claras para los estudiantes. El docente previene el comportamiento inapropiado o lo redirige eficazmente a través de mecanismos positivos que favorecen el buen comportamiento y permiten que la sesión se desarrolle sin mayores contratiempos.				
Aspectos a observar:				
<ul style="list-style-type: none"> Tipos de mecanismos que emplea el docente para regular el comportamiento y promover el respeto de las normas de convivencia en el aula: positivos, negativos, de maltrato. Eficacia con que el docente implementa los mecanismos para regular el comportamiento de los estudiantes, lo que se traduce en la mayor o menor continuidad en el desarrollo de la sesión. 				
DESCRIPCIÓN DE LOS NIVELES	NIVELES			
	I	II	III	IV
Para prevenir o controlar el comportamiento inapropiado en el aula, el docente utiliza predominantemente mecanismos negativos y es poco eficaz, por lo que la sesión se desarrolla de manera discontinua (con interrupciones, quebres de normas o contratiempos).				
O no intenta siquiera redirigir el mal comportamiento de los estudiantes, apreciándose una situación caótica en el aula.				
O para prevenir o controlar el comportamiento inapropiado en el aula, utiliza al menos un mecanismo de maltrato con uno o más estudiantes.				
El docente utiliza predominantemente mecanismos positivos y nunca de maltrato para regular el comportamiento de los estudiantes, pero es poco eficaz. O el docente utiliza predominantemente mecanismos negativos, aunque nunca de maltrato, para regular el comportamiento de los estudiantes, pero es eficaz, favoreciendo el desarrollo continuo de la mayor parte de la sesión.				
El docente utiliza predominantemente mecanismos positivos y nunca de maltrato para regular el comportamiento de los estudiantes de manera eficaz.				
El docente siempre utiliza mecanismos positivos para regular el comportamiento de los estudiantes de manera eficaz.				
<i>Marque "SI" si el docente falló el respeto a algún estudiante durante la sesión observada.</i>	SI: _____ NO: _____			
CONDUCTAS OBSERVADAS:				
PUNTAJE TOTAL				



SEGUNDA PARTE: Planificación y Desarrollo de Prácticas Docentes.

Marque con una (X) el puntaje determinado que crea conveniente para cada criterio, y establezca una descripción en la última columna según lo observado que fundamenta su decisión de asignar un puntaje preestablecido.

CRITERIOS	Optimo	Aceptable	Requiere Apoyo	No se Observa	Descripción del criterio observado
1. Existencia de planificación de clases observadas: ¿Hay planificación para esta clase? ¿El docente la muestra? ¿El docente la usa para orientarse?					
2. Objetivo(s) de la clase: ¿Es claro el objetivo de desarrollo de este contenido en esa sesión?					
3. Como está organizado el salón de clase ¿Están en columnas o filas? ¿Están en círculo o semicírculo? ¿Estaban en grupos? En coherencia al tipo de actividad que realizan.					
4. Estudiantes evidencian motivación por la clase.					
5. Docente explora conocimientos previos.					
6. Las preguntas y respuestas que se escuchan en clase. ¿Implican conflicto cognitivo? ¿Están bien formuladas y argumentadas?					
7. La división del trabajo en el aula: ¿Qué actividades se ve hacer al docente durante la clase?		Describa:			
8. La división del trabajo en el aula: ¿Qué actividades se ve hacer a los estudiantes durante la clase?		Describa:			
9. Clima o ambiente de trabajo en el aula: ¿Cómo percibió la confianza entre docentes y estudiantes?					
10. Clima o ambiente de trabajo en el aula: ¿Cómo vio la disciplina?					
11. Recursos utilizados en la clase: ¿Cuáles fueron los recursos utilizados?		Describa:			
12. Recursos utilizados en la clase: ¿Quién usó los recursos? ¿Hubo recursos para trabajar, transformar o manipular?		Describa:			
13. Uso del tiempo de clase. Al restar el tiempo de protocolo de la clase (oraciones, reflexiones, pasar asistencia, pedir tareas, otros) ¿Cuántos minutos aproximadamente se trabajaron en la clase observada?					<ul style="list-style-type: none"> • Oraciones, • Reflexiones, • Pasar Asistencia, • Pedir Tareas, • Otros • Total De Clase:
14. Se observa enfoque de inclusión en el aula.					
15. El profesor/a establece el tipo de actividades y las formas de participación de los alumnos y la de él.					



16.El docente se interesa en atender las características de todos sus alumnos (los estudiantes promedio, con atraso, con desempeño sobresaliente y con necesidades especiales de aprendizaje)					
17. Se observa que se han realizado adecuaciones curriculares para los estudiantes que los necesitan.					
18.El docente establece el orden y los momentos en los se llevarán a cabo cada una de las actividades					
19.El docente menciona lo que evaluará en sus alumnos, conocimientos, habilidades y actitudes, ya sea en clases o en actividades.					
20.El docente menciona las estrategias que va a aplicar para evaluar los aprendizajes de sus alumnos, como exámenes, laboratorios y actividades diversas					
21. Al desarrollar las clases el docente utiliza libros de actividades didácticas para incluir actividades variadas que refuercen el aprendizaje.					
22. Al desarrollar las clases el docente utiliza presentaciones en PowerPoint entre otras técnicas para buscar y/o reforzar la adquisición de conocimientos.					
23.Al desarrollar las clases el docente utiliza mapas, croquis y planos para propiciar el desarrollo de habilidades de orientación y localización espacial.					
24. Al desarrollar las clases el docente utiliza juegos didácticos para motivar y reforzar los aprendizajes dentro del aula.					
25.Al desarrollar las clases el docente utiliza el pizarrón para el intercambio de información hacia los alumnos para la realización de demostraciones y procedimientos.					
26.Al desarrollar las clases el docente utiliza los espacios con que cuenta la escuela (áreas verdes, canchas, auditorios, etc.) para reforzar la enseñanza de los temas.					
27. Al desarrollar las clases el docente utiliza los recursos ambientales del entorno o de la naturaleza para reforzar los temas de las diferentes asignaturas.					
26.Al desarrollar sus clases el docente verifica continuamente que los alumnos comprendan lo que tienen que hacer.					



CRITERIOS	Optimo	Aceptable	Requiere Apoyo	No se Observa	Descripción del criterio observado
29. Al desarrollar sus clases el docente asigna a los alumnos con desempeño sobresaliente diferentes funciones para que participen apoyando a sus compañeros o a él en diversas actividades.					
30. Al desarrollar sus clases el docente apoya individualmente a los alumnos que no pueden realizar las actividades por su cuenta.					
31. Al desarrollar sus clases el docente promueve que sus alumnos expresen sus ideas y argumenten sus respuestas.					
32. Al desarrollar sus clases el docente promueve que sus alumnos compartan y comparen sus ideas y opiniones.					
33. Al desarrollar sus clases el docente realiza actividades variadas para tratar de atender las características y necesidades de todo su grupo de alumnos (los jóvenes promedio, con rezago, con desempeño sobresaliente y con necesidades educativas especiales).					
34. El docente emplea estrategias de evaluación oral: entrevistas, discusión oral, etc.					
35. El docente propicia que sus alumnos expresen libremente sus ideas y sentimientos sin temor a ser ridiculizados o sancionados.					
36. El docente se preocupa por conocer los intereses, gustos y necesidades de sus alumnos platicando con ellos o con sus padres o responsables.					
37. El docente está atento a las relaciones que se establecen entre sus alumnos.					
38. El docente trata a todos sus alumnos por igual, sin tener favoritismos.					
39. El docente manifiesta preocupación y afecto por sus alumnos a través de diversos medios o formas (platicando con ellos, dándoles algún material que necesitan, etc.).					



CRITERIOS	Optimo	Aceptable	Requiere Apoyo	No se Observa	Descripción del criterio observado
40. El docente anima y motiva a sus alumnos para que trabajen y participen en todas las actividades.					
41. El docente promueve que se resuelvan a tiempo las situaciones conflictivas que se presentan.					
42. El docente mantiene la calma ante situaciones conflictivas, evitando reacciones negativas como gritar, golpear objetos, etc.					
43. El docente promueve que en el salón de clase exista un ambiente de compañerismo y camaradería entre sus alumnos.					

Observaciones Adicionales:

Recomendaciones según lo Observado:

Fortalezas Observadas en la Práctica Docente:

Debilidades Observadas en la Práctica Docente: